La biblioteca universitaria en la era de la IA

Una visión de usuario (2026)

Lluís Codina (UPF)

Seminario Biblioteca Universitaria/CRAI UPF
Febrero 2026
Universitat Pompeu Fabra

Créditos

- **Titulo**: *La biblioteca universitaria en la era de la IA. Una visión de usuario (2026)*
- **Autor**: Lluís Codina
  Prof. Honorario Univ. Pompeu Fabra. Dep. de Comunicación. Grupo DigiDoc
- **Contexto**: Seminarios de debate sobre la IA en la academia
- **Edición**: 24 de febrero de 2026
- **Licencia**: publicación distribuida bajo licencia Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International

El autor

- Profesional de la documentación en medios de comunicación y en la Administración.
- Académico y teórico en documentación y comunicación y en los últimos años en sistemas de IA para la academia.
- Usuario de la biblioteca universitaria en su carrera como docente e investigador en la Universitat Pompeu Fabra durante más de 30 años.
- Ver perfil en página de créditos.

Resumen (I)

Impacto de la inteligencia artificial (IA) en las funciones y roles de las bibliotecas universitarias desde la perspectiva de un investigador y docente. La presentación subraya que, a pesar de la irrupción tecnológica, las funciones esenciales de las bibliotecas, como dar acceso a información, apoyo a la investigación, transferencia de conocimiento y formación de usuario, se mantienen vigentes, aunque se verán profundamente transformadas por el potencial innovador de la IA. Por tanto, es evidente la necesidad de desarrollar nuevas competencias: saber utilizar los sistemas de IA de manera eficiente y ética, evaluar su calidad y robustez, entender y aplicar principios de ética y emplear pensamiento crítico para mitigar riesgos como el sedentarismo cognitivo y la atribución indebida de contenidos generados por IA.

Resumen (II)

La transparencia en el uso de la IA y la responsabilidad humana son centrales: las IA se consideran herramientas, no fuentes ni autoras de trabajos académicos. El uso académico responsable implica un proceso de transformación de los contenidos generados, evaluando, verificando y atribuyendo correctamente la información. El modelo propuesto para la integración adecuada de la IA en bibliotecas universitarias exige una interacción crítica escalonada (*human-in-the-loop*) y la alineación con valores democráticos y normativas de protección de datos. Se destacan sistemas recomendados, tanto generalistas como especializados, y se advierte sobre los riesgos cognitivos y éticos de la dependencia excesiva de la IA. Se concluye que la verdadera innovación está en combinar el potencial de la IA con el rigor académico y la trazabilidad epistémica, promoviendo buenas prácticas y una gestión transparente. Se presentan someramente ideas como la co creación dialógica y el GEO o generative Engine Optimization, relacionado con el poder blando y una nueva posible frontera de las Bibliotecas universitarias.

Palabras clave

Inteligencia artificial, Bibliotecas universitarias, CRAI, Pensamiento crítico, Ética académica, Transformación digital, Human-in-the-loop, Veritas, GEO, Co creación dialógica

Temas

- **Contexto**
- **¿Cambio de rol?**
- **Ética**
- **Competencias y habilidades**
- **Ventajas e inconvenientes**
- **Estrategias de uso**
- **Co creación dialógica**
- **GEO: el nuevo poder blando**

La IA en la academia

- Consenso internacional
  - **Los beneficios** de la IA deben llegar a **todos**
  - La universidad debe incorporar la **IA** en la **enseñanza**, la **investigación** y la **gestión**
- Aporta beneficios de **tiempo**, y beneficios creativos en todas las dimensiones del proceso de investigación
  - Recuperación y descubrimiento de información
  - Ideación y conceptualización
  - Clarificación conceptual
  - Evaluación de teorías
  - Síntesis de la evidencia
  - Análisis de datos cualitativos y cuantitativos
  - Generación de contenidos
  - Difusión y transferencia del conocimiento
- Resultado: bien usada la IA, la **calidad** de todas las investigaciones debería aumentar con consecuencias enormes para el progreso humano
- **Co creación dialógica:** ¿la segunda disrupción?

La IA en trabajos académicos

- Los trabajos académicos son trabajos **evaluativos**. Aportan **títulos** con implicaciones **legales**.
- Los trabajos académicos son un **reconocimiento de méritos** que solo pueden atribuirse a los autores.
- Implicación 1: usar contenidos generados por la IA como si fueran propios **es una forma de fraude:**
  - “Usar contenidos ideas ajenas como si fueran propias, es plagio ya procedan de otro autor, de la IA, o de tu gato”
- Implicación 2: atribuir los contenidos a las **IA** destruye la **cadena de atribuciones**
- La cadena de atribución es el punto **crucial** del edificio de la comunicación académica:
  - Trazabilidad del nuevo conocimiento
  - Facilitadora de la ciencia como proceso acumulativo
  - Reconocimiento del mérito de los investigadores
  - Asignación eficiente de recursos

Las bibliotecas universitarias: ¿cambio de rol?

- Las funciones de una biblioteca universitaria, al menos en la visión de un **usuario investigador**, siguen siendo las mismas:
  - **Apoyar la investigación**: acceso a sistemas de información, acceso a documentos, gestión de la suscripción a bases de datos y a revistas científicas, acuerdos transformativos, etc.
  - **Solucionar necesidades de información:** apoyo sistemático y en problemas concretos.
  - **Transferir conocimiento y ASEO:** portales de producción científica, repositorios, promoción del impacto de los investigadores.
  - **Formar usuarios**: alfabetización informacional de investigadores, formación en CC, en ciencia abierta y open access, etc.
- En el **nivel máximo de abstracción** el rol de las bibliotecas universitarias es la **gestión** y **promoción** del conocimiento, ahora con la ayuda de la IA.

Nuevas competencias y habilidades · 1: primer nivel

- **Conocer la oferta tecnológica y sus implicaciones**: variaciones en prestaciones y en calidad, distribución de funciones entre sistemas de IA generalistas y académicos
- **Entender que el uso es innovador.** Las principales IA permiten la innovación, luego su uso va más allá de conocer lo esencial.
- **Reconocer los diferentes módulos de las IA más versátiles**. Las IA, en especial las generativas, suelen ser multimodales.
- **Entender la parametrización de los sistemas de IA.** La personalización y la adaptación influyen en los resultados, ahorran tiempo y evitan inconsistencias,
- **Identificar riesgos**. El uso de la IA implica riesgos: protección de datos y privacidad, y también descarga y deuda cognitiva.

Nuevas competencias y habilidades · 2: segundo nivel

- **Evaluar sistemas de IA**: ¿cómo determinar la calidad y las funcionalidades relativas de los diferentes sistemas de IA?, ¿están bien alineados con los valores y los derechos humanos?
- **Entender y aplicar la ética** de la IA: ¿cuáles son los principios básicos de la ética de la IA?, ¿los de ética de la IA aplicada a su uso en la academia?, ¿cómo afectan a los usuarios de la biblioteca?
- **Aplicar el pensamiento crítico en el uso de la IA**: evaluar la validez de los argumentos, detectar sesgos, verificar fuentes.
- **Conocer las políticas editoriales sobre el uso de la IA**: identificar las políticas de las principales editoriales internacionales sobre el uso de la IA en investigación y publicación científica.
- **Interpretar las políticas de transparencia** (*disclosure*): ¿qué usos de la IA deben declararse obligatoriamente?, ¿cuáles opcionalmente?, ¿cuáles es mejor no declararlos?
- **Desarrollar programas de alfabetización en IA**: las bibliotecas universitarias son un actor de prestigio que puede ayudar a alfabetizar en IA a los miembros de su comunidad.

Pensamiento crítico

- La capacidad de evaluar información y de conectarla con otras informaciones.
- La capacidad para elaborar contenidos **consistentes** y cadenas de razonamientos que preservan la **verdad**.
- ¿Qué es la verdad? Hay diversos criterios. Dos de los más relevantes:
  - La verdad como coherencia
  - La verdad por correspondencia
- “Decir de lo que es que no es, o de lo que no es que es, es falso; mientras que decir de lo que es que es, y de lo que no es que no es, es verdadero.” Aristóteles (Metafísica, mediados del siglo IV a. e. c.)

¿Cómo desarrollar el pensamiento crítico?

- Las dos patas del pensamiento crítico
  - El conocimiento
  - La capacidad de evaluar críticamente informaciones y razonamientos
- Cómo fundamentarlo
  - Estudiar razonamiento verbal
  - Estudiar lógica: proposiciones y argumentos, falacias, silogística, lógica de proposiciones
- Cómo ejercerlo
  - Lectura profunda: leer con preguntas *in mente*
  - Afrontar las nuevas informaciones relacionándolas con lo que ya conocemos
  - Detectar sesos
  - Identificar falacias
- Podemos usar la IA como socia cognitiva para evaluar la coherencia de nuestras proposiciones y encontrar puntos débiles.

El pensamiento crítico: página web generada con Perplexity. Clic para acceder

Funciones **identitarias** de las bibliotecas universitarias en la era de la IA · 1

- **Orientación**: a los estudiantes e investigadores en el uso eficiente, seguro y ético de los sistemas de IA.
- **Facilitación**: contratación o suscripción de sistemas de IA.
- **Evaluación**: ¿qué sistemas son más robustos?, ¿cuáles tienen tasas de alucinaciones menores?, ¿cuáles ofrecen mejores respuestas para aplicar una utilización crítica interactiva?, ¿qué sistemas cumplen con las normativas europeas?, ¿qué sistemas ofrecen mejores prestaciones a los usuarios?, ¿cuáles son mejores para cada función?

Funciones **identitarias** de las bibliotecas universitarias en la era de la IA · 2

- **Prescripción:** como usar la IA para no ir en contra de las buenas prácticas académicas ni del sedentarismo cognitivo
- **Asesoramiento**: estar en condiciones de asesorar a responsables de grados, masters o doctorado sobre políticas y casos determinados. Asesorar a IP de proyectos, a equipos de investigación en la preparación de memorias para solicitar proyectos, etc.
- **Promoción**: las buenas praxis nacionales e internacionales respecto al uso de la IA y la constelación de temas asociados: plagio, ética, citas, cadena de atribuciones, descarga cognitiva, etc.

Haciendo zoom sobre los riesgos

- **Riesgo moral**: uso de contenidos generados por la IA como propios. Obtener créditos y reconocimiento no justificados. Algunas IA promueven un **autoengaño**: la ilusión de autoría.
- **Riesgo socio-académico** con la ruptura de la cadena de atribuciones: mala asignación de créditos y de recursos.
- **Riesgo cognitivo**: sedentarismo, deuda y atrofia cognitiva. Un peligro que justo ahora se empieza a determinar. Puede adoptar rasgos de pandemia.

¿La IA aumenta tu pensamiento o te evita pensar?

- Uso **sustitutivo** de la IA > descarga cognitiva > deuda cognitiva > atrofia cognitiva
- Aparición del sedentarismo digital > ¿en el futuro necesitaremos gimnasios cognitivos?
- Estrategias de mitigación:
  - Interacción crítica escalonada
  - Veritas
  - En general, ***humano en el ciclo***:
    - Humano > IA > humano.
    - Empezar nosotros la tarea. Pedir a la IA alguna clase de asistencia > evaluar críticamente la entrega
- **Estrategia de triangulación** de herramientas. Comparación IA1, IA2, IA3 > meta síntesis interpretativa/configurativa. Deben usar LLM diferentes.

Ética de la IA en trabajos académicos. Los puntos cardinales

1. **No autoría**. Las IA no pueden ser acreditadas como autoras de trabajos académicos, no tienen competencia moral ni estatus legal de entidad a la que se pueda pedir rendimiento de cuentas
2. **No son fuentes**. Son herramientas. Las IA no pueden citarse como fuente de los contenidos que generan (= son contenidos generados a partir de otras fuentes).
3. **Responsabilidad humana**. Los autores son íntegramente responsables de los contenidos de sus trabajos a nivel epistémico y legal
4. **Pensamiento crítico**. El uso de la IA exige aplicar pensamiento crítico
5. **Transparencia**. El uso de la IA debe ser declarado de forma transparente y trazable

Implicaciones

- Si los puntos cardinales son las **premisas**, entonces estas son las **conclusiones:**
  - **C1:** Ninguna sección de un trabajo académico puede ser generada total o parcialmente por una IA = ningún contenido generado por una IA se puede incorporar como parte de un trabajo académico por “copiar y pegar”
  - **C2:** Para no usar directamente los contenidos de una IA en un trabajo académico, se debe aplicar un **proceso transformador**.
  - **C3**: Es el resultado de este proceso transformador lo que puede impactar el trabajo académico.
- Un punto muy importante: **declarar** un uso de la IA no lo vuelve necesariamente **legítimo**.

Ética y transformación en el uso de la IA en trabajos académicos · Veritas

- Veritas proporciona un modelo de transformación que utiliza procesos habituales del trabajo académico:
    - **Evaluación**
    - **Verificación**
    - **Atribución**
    - **Edición**
- Veritas es el proceso **explícito** del trabajo académico habitual de la era **pre** IA
- Los nuevos sistemas de IA obligan a **dar nombre** a cosas que hasta ahora no lo tenían por el cambio de escenario

.

Interacción crítica escalonada

- La filosofía general de uso de la IA debería ser mediante interacción crítica escalonada
- **Interacción**: humano > IA > humano …
- **Crítica**: evaluación y verificación
- **Escalonada**: fases sucesivas para revisar, cuestionar, elaborar, reutilizar, etc.
- En síntesis : modelo opuesto a “copiar y pegar”
- Otra terminología: *human-in-the-loop* o HITL

¿Qué sistemas de IA debe utilizar la academia? · 1

- **Privacidad y protección de datos**
  - Debe permitir desactivar el seguimiento de prompts
  - Debe cumplir la normativa Europa de protección de datos
- **Deben incluir funciones RAG**
  - Deben estar en condiciones de facilitar fuentes
  - Reducen o eliminan el riesgo de alucinaciones
- **Deben promover el uso ético**
  - Sistemas que fomentan la interacción crítica vs “copiar y pegar”

¿Qué sistemas de IA debe utilizar la academia? · 2

- **Alineadas con valores**:
  - Democracia y valores humanos
- **Transparencia de procesos**
  - Antes: planes explícitos y eventualmente editables
  - Durante: ver la cadena de acciones y razonamientos
  - Después: explicación de los procesos y agentes utilizados
- **Utilidades**
  - Guardar y gestionar consultas anteriores
  - Exportaciones de documentos
  - Gestión de referencias

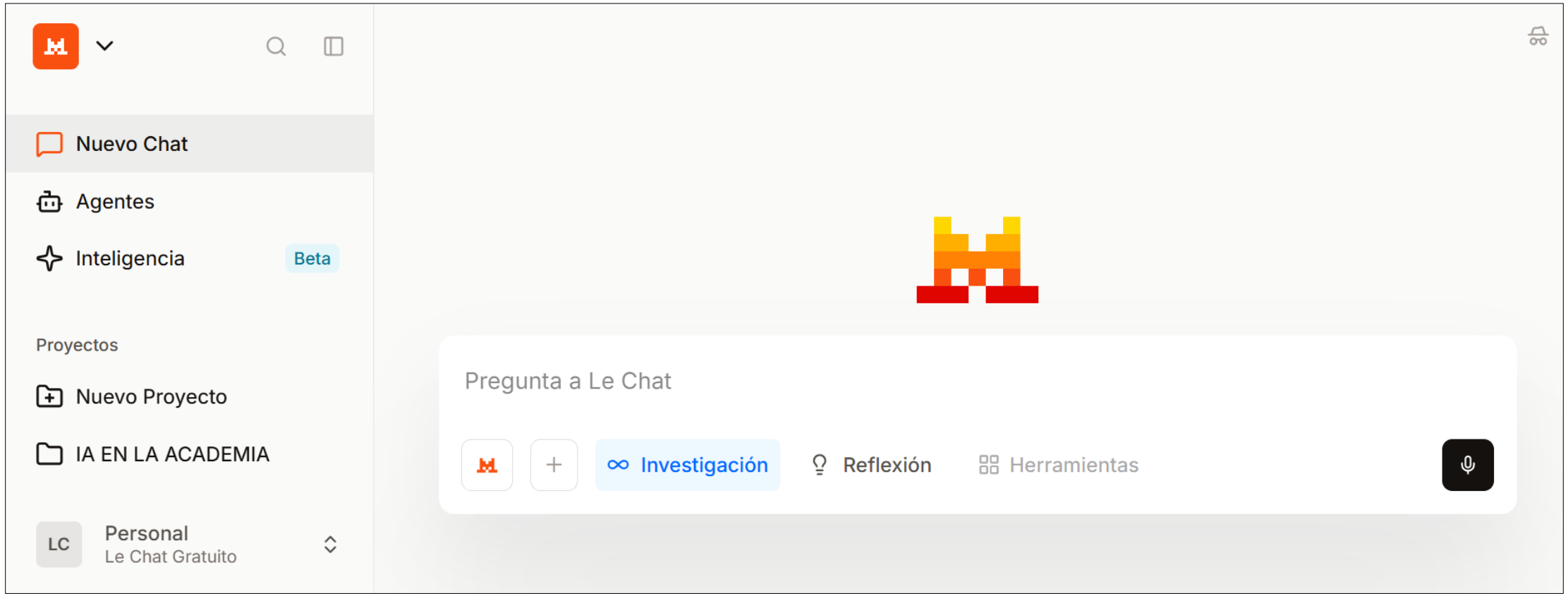
Algunas de las mejores IA para usos académicos

- **Generalistas**
  - ChatGPT
  - Google Gemini
  - Claude
  - Perplexity
  - Le Chat - Mistral
  - NotebookLM
- **Especializadas**
  - Consensus
  - Undermind
  - NotebookLM > con documentos académicos
  - Perplexity > con búsqueda académica
  - Scopus AI
  - Web of Science Research Assistant

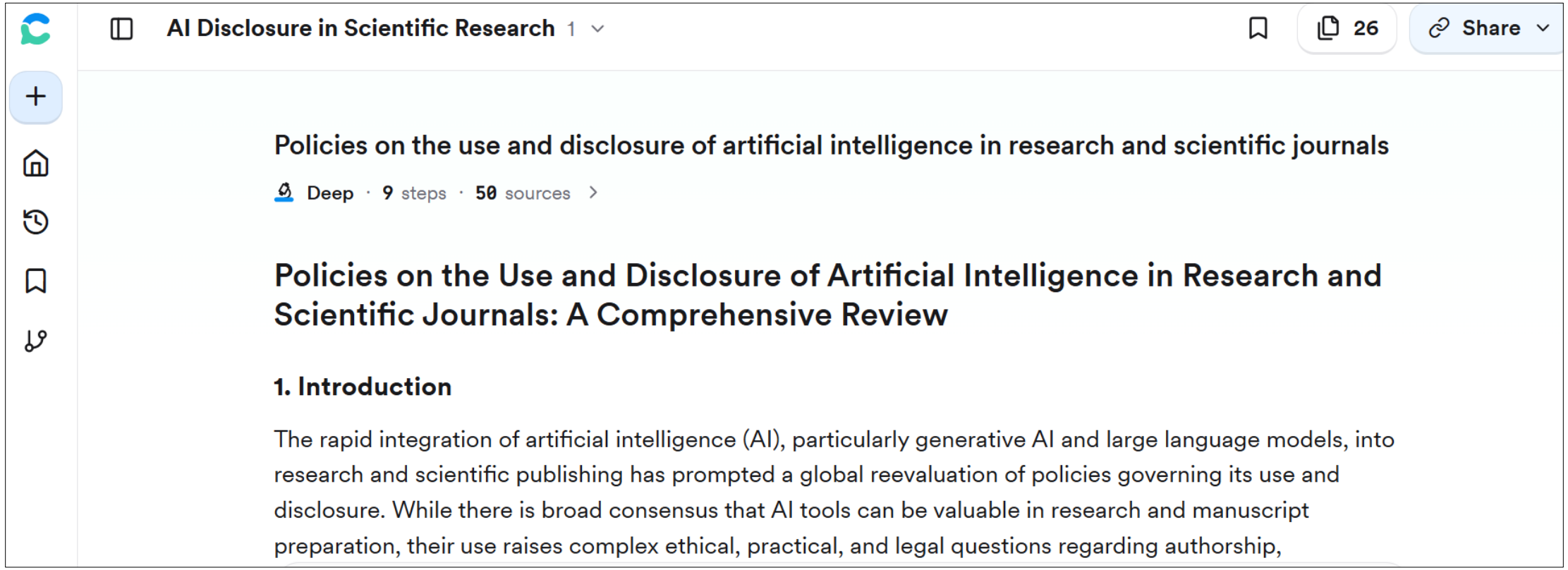
GALERÍA DE CASOS

Informe con Claude. Clic para acceder

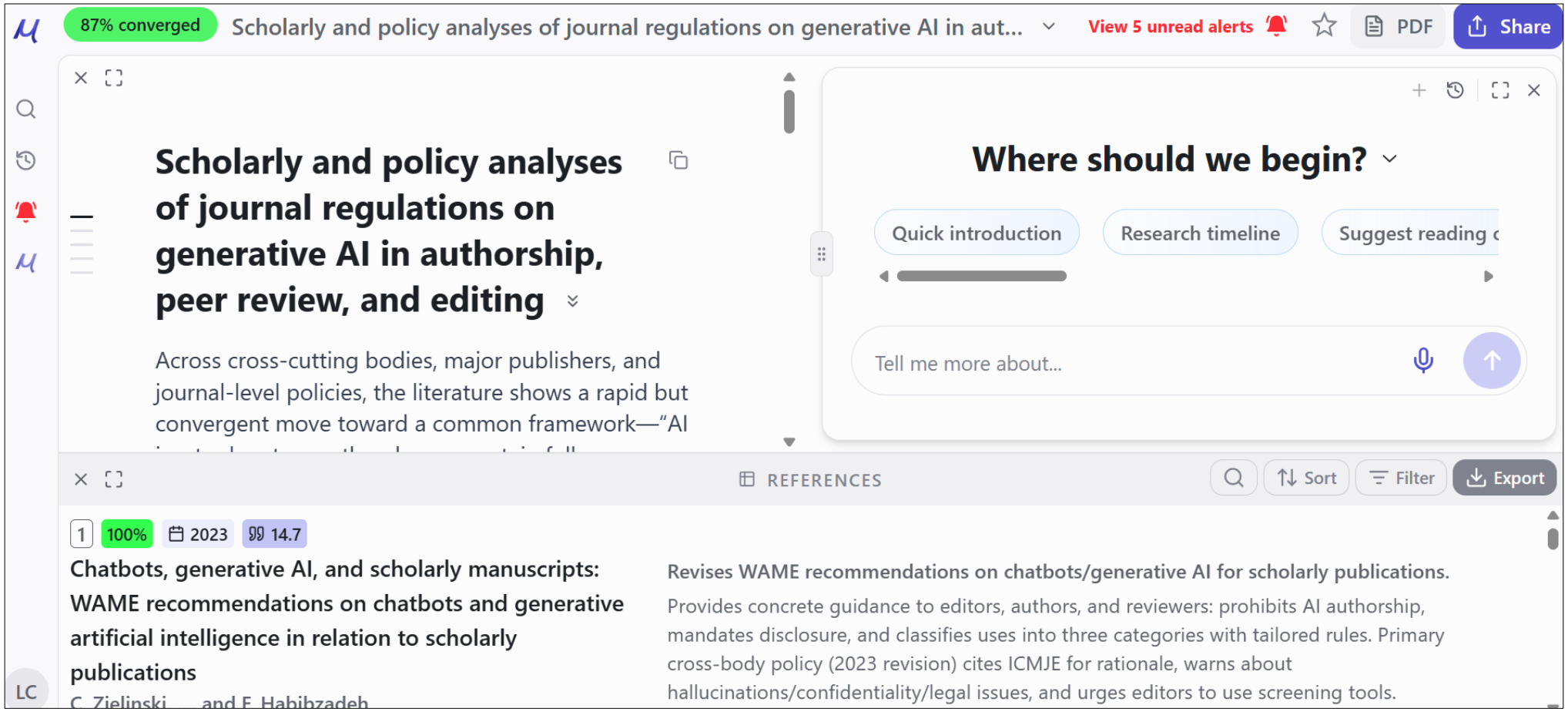
Le Chat · Mistral. Ejemplo de informe · Clic para acceder



Consensus · Clic para acceder



Undermind · Clic para acceder



Una muestra de la versatilidad de las IA generalistas · Aplicación creada con Perplexity. Clic para acceder

Distribución de funciones IA generalistas vs IA académicas

ID	*Usos*	*IA generalistas*	*IA académicas*
01	**Ideación**	**3**	2
02	**Clarificación conceptual**	**3**	2
03	**Síntesis evidencia**	1	**3**
04	**Recuperación información**	**NC**	**3**
05	**Socio epistémico**	**3**	2,5
06	**Análisis datos/documentos**	**3**	**3**
07	**Verificaciones quali/quanti**	**3**	**NC**

PROSPECTIVA

En cinco años: tesis y proyectos

- Una tesis doctoral que **no** contenga un apartado de uso de la **IA puede casuar inquietud en el tribunal** y las consiguientes preguntas al respecto.
- La memoria de proyecto de investigación para solicitar **financiación** deberá declarar de forma **obligatoria** cómo piensa utilizar el equipo la IA de modo **ético**, **seguro** y **eficiente** en sus investigaciones**.**
- Las agencias de **financiación** no contemplarán la posibilidad de que un proyecto **NO use la IA.**
- El modelo de artículos IMRyD pasará a ser **IMIARyD**:
  - Introducción
  - Metodología
  - **Inteligencia Artificial**
  - Resultados y
  - Discusión
- Citémonos para el 25 de febrero de 2031 y lo revisamos

En 15 años: ¿la singularidad?

- La singularidad: el momento en el que aparezca una IA general dotada de conciencia
- La IA actual tiene **verdadera agencia epistémica** (una forma de agencia autoral), pero **falsa agencia moral**.
- Una IA general **consciente** y **sentiente** seria un sujeto epistémico y legal, gozaría de protección de derechos de seres sintientes y de la capacidad de ser autora.
- ¿Cuándo llegará la singularidad?
  - “Las estimaciones más creíbles sitúan la llegada de una inteligencia artificial consciente y sintiente entre 2030 y 2060” [Ver fuentes en Perplexity]
- Quedemos el 21 de febrero de 2040 y lo revisamos.

Mientras tanto: Generative Engine Optimization (GEO)

- El **GEO** es el nuevo SEO.
- El objetivo del SEO es el tráfico y las conversiones.
- El objetivo del **GEO** es el **poder blando**: dirigir la **narrativa** e imponer el **encuadre.**
- Ahora las bibliotecas universitarias son agentes del **SEO académico** de sus universidades con los portales de producción científica, los repositorios y sus acciones formativas.
- En el futuro: ¿las bibliotecas universitarias como agentes del **GEO** de sus **universidades**?

Las bases del GEO

- Las bases del GEO son las bases del SEO de contenidos potenciado con los criterios **E-E-A-T**.
- Requiere servidores sin barreras para los robots de las IA (a las secciones autorizadas).
- E-E-A-T:
  - **Experience.** Experiencia
  - **Expertise.** Pericia/Conocimiento
  - **Authoritativeness.** Autoridad
  - **Trustworthiness.** Confianza
- Sitios que desarrollen los criterios **E-E-A-T** en la producción de sus contenidos podrán **influenciar** a las IA

E-E-A-T Y GEO CON Claude. Clic para acceder

E-E-A-T como base para el nuevo GEO (Generative Engine Optimization): Características y adaptación a los modelos de lenguaje y la IA

Introducción

El mundo del posicionamiento en buscadores está atravesando una de sus transformaciones más profundas desde la aparición del PageRank. Durante décadas, el SEO (Search Engine Optimization) se construyó sobre la lógica de los motores de búsqueda tradicionales: rastreo, indexación y clasificación de páginas web mediante algoritmos que interpretaban señales como los enlaces entra las palabras clave y la estructura técnica del sitio. Sin embargo, la irrupción de los modelos de lenguaje de gran escala (LLMs) y los

El frente autoral: co-creación dialógica humano-IA · 1

- Un uso **emergente** de los actuales sistemas de IA.
- Generación de **contenidos** con valor de novedad **epistémica**.
- Es un contenido que no forma parte ni de la base de conocimientos del modelo de lenguaje ni del resultado de consultar bases de datos externas.
- Es una **co creación humano-IA** fruto de un diálogo
- ¿Cómo afecta a la **declaración de uso** de una IA?
- ¿Cómo afectará a los **roles de autoría**?

Co creación dialógica · 2

- La **co creación dialógica** produce **novedad epistémica** porque genera contenidos que no estaban explícitos ni eran trivialmente deducibles ni de la base de conocimiento de la IA ni de las bases de datos externas consultadas.
- Entonces, esa novedad no se puede atribuir a ninguna **fuente**, salvo a la co creación humano-IA.
- Necesidad de revisar el concepto de autoría para valorar la idea de la **autoría distribuida**: **autor humano**, único responsable, y **co autoría** de la **IA**, sin agencia moral, pero con **agencia generativa**.
- Tal vez la co autoría de la IA no pueda expresarse en la ***By line***, pero deberá quedar reflejada en los **créditos** del trabajo.
- Si aparece la singularidad, las **IA** podrán ser **autoras**, pues notarán el peso moral de haberse equivocado y se les podrá exigir rendimiento de cuentas.

Conclusiones

- El poder disruptivo de la IA no está en su capacidad de asumir tareas repetitivas, sino en su capacidad de asumir tareas creativas.
- Todo el ciclo de la investigación: desde la ideación hasta el análisis y la síntesis de datos se puede beneficiar de la IA.
- Los beneficios de la IA deben llegar a todos en la universidad y la sociedad. La docencia, la investigación y la gestión deben beneficiarse de la IA.
- La IA no tiene ningún sentido si no es para hacer de este un mundo mejor para todos.
- Las bibliotecas universitarias ya han afrontado cambios sistémicos: los ordenadores y la era internet. Pueden adaptarse igual de bien a la era de la IA generativa.
- No con un cambio de rol, sino con un cambio de competencias, de la forma de cumplir sus objetivos y por nuevos desafíos en la incorporación de la IA en sus procesos y servicios, así como por nuevas demandas, p.e., el GEO.

Entradas seleccionadas del sitio del autor · 1

- NotebookLM: inteligencia artificial para usos académicos, curación de contenidos y ¿revisiones de la literatura?
- Inteligencia artificial y revisiones de la literatura: validez, fiabilidad e implicaciones cognitivas
- Cómo utilizar contenidos generados por IA en trabajos académicos: el marco Veritas de verificación, evaluación, atribución y edición
- Interacción crítica escalonada con inteligencia artificial: explorando caminos para usar la IA en la academia
- La externalización de la mente: análisis integral de la atrofia, deuda y sedentarismo cognitivo en la era de la inteligencia artificial generativa [Informe generado por Google Gemini]
- Atrofia cognitiva, deuda cognitiva y sedentarismo cognitivo por el uso de chatbots y sistemas de IA generativa [Informe generado por ChatGPT]

Entradas seleccionadas del sitio del autor · 2

- Sistemas de inteligencia artificial y tesis doctorales · 1: Aspectos generales
- Sistemas de inteligencia artificial y tesis doctorales · 2: Guías de uso
- Sistemas de inteligencia artificial y tesis doctorales · 3: Veritas y transparencia

Referencias · 1

- Aguilera-Cora, E., Lopezosa, C., Fernández-Cavia, J., & Codina, L. (2024). Accelerating research processes with Scopus AI: A place branding case study . *Pan-American Journal of Communication, 6* (1). https://doi.org/10.21555/rpc.v6i1.3088
- Bhavsar , D., Duffy, L., Jo, H., Lokker , C., Haynes , R., Iorio , A., Marušić , A., & Ng, J. (2024). Policies on artificial intelligence chatbots among academic publishers : a cross-sectional audit . *Research Integrity and Peer Review* , *10* . https://doi.org/10.1101/2024.06.19.24309148
- Codina, Lluís (2025). Ethical and efficient use of artificial intelligence in academic work: Veritas and staggered critical interaction. BiD, 55. https://doi.org/10.1344/BID2025.55.01
- Codina, L., Aguilera-Cora, E., Lopezosa, C., & Freixa, P. (2025). Critical thinking and artificial intelligence in academia: A qualitative matrix analysis procedure for evaluating AI systems. In J. Guallar, M. Vállez, & A. Ventura-Cisquella (Coords). Digital communication. Trends and good practices (pp. 161-173). Ediciones Profesionales de la Información. https://doi.org/10.3145/cuvicom.12.eng
- Crompton, H., & Burke , D. (2023). Artificial intelligence in higher education : The state of the field . *International Journal of Educational Technology in Higher Education* , 20 (1). https://doi.org/10.1186/s41239-023-00392-8
- Font-Julián, C .I., Orduña-Malea, E., & Codina, L. (2024). ChatGPT Search as a tool for scholarly tasks : Evolution or return ? *Infonomy* , 2(5). https://doi.org/10.3145/infonomy.24.059
- Gao, R., Yu , D., Gao, B., Hua, H., Hui, Z., Gao, J., & Yin, C. (2025). Legal regulation of AI- assisted academic writing : challenges , frameworks, and pathways . *Frontiers in Artificial Intelligence* , *8* . https://doi.org/10.3389/frai.2025.1546064

Referencias · 2

- Hosseini, M., Resnik , D., & Holmes, K. (2023). The ethics of disclosing the use of artificial intelligence tools in writing scholarly manuscripts . *Research ethics* , 19, 449 – 465. https://doi.org/10.1177/17470161231180449 .
- Hosseini, M., Rasmussen, L.M., & Resnik , D.B. (2024). Using AI to write scholarly publications . *Accountability in Research* , 31(7), 715–723. https://doi.org/10.1080/08989621.2023.2168535
- Kasani , P.H., Cho, K.H., Jang , J.-W., & Yun, C.-H. (2024). Influence of artificial intelligence and chatbots on research integrity and publication ethics . *Science Editing* . https://doi.org/10.6087/kcse.323
- Koplin , J. 2023. » Plagiarism , Academic Ethics , and the Utilization of Generative AI in Academics Writing .» *International Journal of Applied Philosophy* . https://doi.org/10.5840/ijap2023372202
- Mondal , H., Mondal , S., & Behera , J. (2024). Artificial intelligence in academia Writing : Insights from journal publishers ‘ guidelines . *Perspectives in Clinical Research* , 16, 56 – 57. https://doi.org/10.4103/picr.picr_67_24.
- Penabad -Camacho, L., Morera-Castro, M., & Penabad -Camacho, MA (2024). Guidelines for the use and reporting of Artificial Intelligence in scientific-academic journals . *Educare Electronic Journal* , 28(2), 1-18.
- Resnik , D., & Hosseini, M. (2024). The ethics of using artificial intelligence in scientific research: new guidance needed for a new tool . *AI and Ethics* , *5* , 1499–1521. https://doi.org/10.1007/s43681-024-00493-8

Referencias · 3

- Resnik, D.B., & Hosseini, M. (2025). Disclosing artificial intelligence use in scientific research and publication: When should disclosure be mandatory, optional, or unnecessary? Accountability in Research, 1–13. https://doi.org/10.1080/08989621.2025.2481949
- Torres-Salinas, Daniel, Arroyo-Machado, Wenceslao (2025). Teaching and researching with artificial intelligence: a call for reflection. BiD , 54. https://doi.org/10.1344/BID2025.54.01.
- UNESCO. (2023, September 8). Guidance for generative AI in education and research. https://www.unesco.org/en/articles/guidance-generative-ai-education-and-research
- Veiga, A. (2025). Ethical guidelines for the use of generative artificial intelligence and artificial intelligence-assisted tools in scholarly publishing : a thematic analysis . *Science Editing* . https://doi.org/10.6087/kcse.352
- Yousaf , M. (2025). Practical Ethical Considerations Implications of Using Artificial Intelligence in Writing Scientific Manuscripts . *ACG Case Reports Journal , 12* . https://doi.org/10.14309/crj.0000000000001629

Materiales de referencias adicionales

- Carpeta drive con guías y normativa sobre el uso de la IA en trabajos académicos
- GAIDeT (Generative AI Delegation Taxonomy): A taxonomy for humans to delegate tasks to generative artificial intelligence in scientific research and publishing
- Síntesis de la evidencia generada con Consensus https://consensus.app/search/evaluate-this-reasoning-if-there-is-a-consensus-on/50bZB47bQ5CMKcTXy4cc_Q/
- Síntesis de la evidencia generada con Undermind https://app.undermind.ai/report/6ba39cde4e09765bc0ca85a0531ebd8ec5db440d55acdca4718c4f91f5d34573