Universitat Pompeu Fabra Barcelona

DIGIDOC
Research Group
on Digital Documentation
and Interactive Communication

Principios para realizar revisiones sistemáticas de calidad

Scoping reviews con frameworks PRISMA y SALSA

Lluís Codina (UPF)

Webinar doctorado Universidad Nebrija

Abril 2024

Primera parte: visión global, SALSA y PRISMA ScR

Revisiones **sistematizadas**

- Basadas en los principios de la disciplina conocida como *Evidence Research Synthesis*
- En consecuencia, son investigaciones científicas:
  - sistemáticas
  - trazables
  - replicables

Marcos de trabajo

- Dos de los frameworks más importantes para **revisiones sistematizadas** son:
  - SALSA
  - PRISMA
- Mediante SALSA determinamos las **fases** principales de una revisión sistematizada.
- Mediante PRISMA aseguramos la **transparencia** y **replicabilidad** de una revisión sistematizada.

Tipos de revisiones sistematizadas

- Sistemáticas
  - Tienen su origen en la medicina basada en la evidencia. Son las que dieron lugar a los frameworks SALSA y PRISMA
  - Analizan la eficacia de las intervenciones de salud. Con el tiempo se han trasladado al análisis de intervenciones en otros ámbitos como la educación o programas sociales. Pero la idea del análisis de intervenciones es clave en esta clase de revisiones.
- **Scoping reviews**
  - Aplican el framework SALSA para garantizar la sistematicidad de las fases principales.
  - Utilizan los puntos de chequeo PRISMA por transparencia.
  - Analizan un ámbito del conocimiento: características generales, problemas principales, metodologías, huecos de investigación, oportunidades de investigación, teorías, modelos, controversias, corrientes principales, patrones, etc.

Preguntas de investigación · Revisiones sistemáticas

- Revisiones sistemáticas. Las preguntas se refieren a la eficacia de una intervención.
- Ejemplo: ¿es suficiente hacer 20 minutos diarios de ejercicio para prevenir algunos problemas de salud?*

*No soy interlocutor autorizado en estos temas, esto es solo un enunciado de ejemplo que carece de cualquier validez médica o de salud.

Preguntas de investigación · Scoping reviews

- Las preguntas se refieren a las características un ámbito del conocimiento.
- Pueden ser (1) genéricas o (2) específicas. Pueden referirse a (3) un solo ámbito o a la (4) intersección de dos (o más) ámbitos, etc.
  - Ejemplo PI1: ¿cuáles son los aspectos más característicos de la investigación sobre periodismo digital?
  - Ejemplo PI2: ¿cómo ha evolucionado el concepto de engagement en el periodismo?
  - Ejemplo PI3: ¿cuáles son las metodologías más utilizadas en la producción científica sobre periodismo digital?
  - Ejemplo PI4: ¿cuáles son los aspectos más características en la investigación sobre el impacto de la inteligencia artificial en el periodismo?

SALSA

- Aporta las fases y las **dimensiones** que permiten establecer si una revisión es (o no) sistematizada.
  - **S**earch
  - **A**ppraisa**L**
  - **S**ynthesis
  - **A**nalysis
- En las revisiones tradicionales todas o alguna de las cuatro facetas carecen de tratamiento sistemático.
- En las revisiones sistematizas, las cuatro facetas tienen elementos significativos de **sistematización**, lo que implica trazabilidad y replicación.

PRISMA: Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses

- *Transparent reporting of systematic reviews and meta-analyses*
- Sistema de chequeo de elementos de calidad de una revisión sistemática.
- Cada PRISMA es una lista de ítems que debe ser chequeada. Puede formar parte del *dataset* de una scoping review
- PRISMA:
  - ScR
  - Searching
  - Scoping reviews
  - Flow diagram

Relación SALSA < > PRISMA

- SALSA:
  - Proporciona una organización diáfana de las cuatro fases principales de trabajo.
  - Tiene una función orientadora global. Es de grano grueso.
  - Señala cuáles son los cuatro focos principales de trazabilidad y replicación.
- PRISMA:
  - Proporciona una lista de chequeo y verificación de calidad de grano fino.
  - Se puede utilizar en la fase previa del diseño del protocolo
  - Se puede utilizar al finalizar como parte del data set.
  - Proporciona una guía de qué elementos considerar y dónde se indican en el informe de la scoping review.

SALSA · Fases principales

- FASE 1: para construir la base de la evidencia. Se compone de:
  - Búsqueda > con bases de datos (u otras fuentes) y ecuaciones de búsqueda (u otros métodos de exploración)
  - Evaluación > criterios de inclusión y exclusión
- FASE 2: para producir los resultados. Se compone de:
  - Análisis > esquemas de extracción de datos
  - Síntesis > tablas, diagramas, síntesis narrativas

Scoping reviews e IMRyD

- Gracias a las scoping reviews, una revisión de la literatura se ajusta a la estructura IMRyD y puede utilizarse para producir artículos para revistas científicas
  - **Materiales y métodos**: scoping review con indicación de la ecuación de búsqueda en bases de datos, análisis mediante esquema de extracción de datos, etc.
  - **Resultados**: tablas, diagramas y síntesis narrativas
- Los otros dos elementos de IMRyD se derivan de los anteriores
  - **Introducción**: explicación del problema, pregunta de investigación, objetivos, etc.,
  - **Discusión**: puesta en valor y significado de los resultados, comparación con trabajos similares (si es el caso), limitaciones, nuevas investigaciones, etc.
- Eventualmente:
  - **Marco teórico**: presentación de los problemas más importantes del ámbito de estudio. Puede obtenerse como un subproducto de la scoping review o por síntesis no sistemática de trabajos previos destacados conocidos por los autores.
  - **Conclusiones**: resumen de los resultados y propuestas de actuaciones, recomendaciones, nuevas investigaciones, etc.

PRISMA Scoping Reviews

- Establece los **puntos de chequeo** para revisiones sistemáticas de tipo scoping review
- Las secciones principales de **PRISMA ScR** están orientadas por la estructura IMRyD
  - Título y resumen
  - Introducción
  - Métodos
  - Resultados
  - Discusión
  - Conclusiones

PRISMA ScR · Puntos de chequeo

- Item 1: Title
- Item 2: Structured summary
- Item 3: Rationale
- Item 4: Objectives
- Item 5: Protocol and registration
- Item 6: Eligibility criteria
- Item 7: Information sources
- Item 8: Search
- Item 9: Selection of sources of evidence
- Item 10: Data charting
- Item 11: Data items
- Item 12: Critical appraisal of individual sources of evidence
- Item 13: Synthesis of results
- Item 14: Selection of sources of evidence
- Item 15: Characteristics of sources of evidence
- Item 16: Critical appraisal within sources of evidence
- Item 17: Results of individual sources of evidence
- Item 18: Synthesis of results
- Item 19: Summary of evidence
- Item 20: Limitations
- Item 21: Conclusions
- Item 22: Funding

PRISMA ScR interpretado

- Las siguientes capturas interpretan los 22 puntos de la checklist de PRISMA.
- Fuente: https://www.lluiscodina.com/scoping-reviews-comunicacion/

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
		TÍTULO Y RESUMEN
01	Title	*Identify the report as a scoping review.* Este punto verifica si la expresión «*scoping review*» forma parte del título, en la forma, p.e: «Título del trabajo: una *scoping review*». Es aconsejable que el título incluya palabras clave relacionadas con los temas principales de la revisión.
02	Structured summary	*Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.* Para cumplir este punto de chequeo es necesario utilizar un resumen estructurado, también llamado resumen explicativo (y no meramente informativo) que incluya contexto, objetivos, criterios, métodos de análisis, resultados y conclusiones relacionadas con las preguntas y los objetivos.
		INTRODUCCIÓN
03	Rationale	*Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.* Este ítem, como varios de los contemplados aquí, es parte en realidad de cualquier reporte de investigación. En este caso, requiere justificar la racionalidad o la oportunidad de la *scoping review*, presentar elementos de contexto que ayuden a situar su necesidad, se pueden presentar aclaraciones terminológicas, así como porqué las preguntas de investigación y los objetivos justifican el uso de una *scoping review*.
04	Objetives	*Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.* Presentación explícita de los objetivos y de las preguntas de investigación. Algunos elementos que se mencionan en este punto están vinculados con ámbitos como la salud, y por eso mencionan poblaciones (o participantes). En el caso de estudios del campo de la comunicación, puede no haber poblaciones concretas identificadas, ni tampoco participantes. En cambio, por supuesto, puede tener elementos que aquí no se contemplan. En cualquier caso, estamos de nuevo ante componentes obligatorios de cualquier investigación como son las preguntas de investigación y de los objetivos.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
		MÉTODOS
05	Protocol and registration	*Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.* Siempre debe existir un protocolo previo, ya sea expresamente desarrollado para la *scoping review* o bien reutilizado de estudios previos, si es aplicable. En la explicación puede indicarse el uso de PRISMA ScR como parte de su desarrollo. El protocolo puede formar parte del anexo o puede ser parte del data set de la investigación y ponerse a disposición de los interesados. El número de registro, de nuevo, se refiere a una práctica característica de ámbitos como el de la salud. Puede tener, o no, sentido en otros ámbitos fuera de la salud.
06	Eligibility criteria	*Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.* Este ítem se refiere a la lista de criterios de inclusión y exclusión mediante los cuales se ha seleccionado la base de la evidencia de una forma transparente y replicable. Además, de las palabras clave para indicar el tema de estudio, estos criterios típicamente se pueden referir a un rango de años (artículos publicados en los últimos 5 años, p.e.), idioma de los documentos, tipo de documentos (artículos y comunicaciones, p.e.), etc.
07	Information sources	*Describe all information sources in the search (e.g., databases with dates of coverage and contact with authors to identify additional sources), as well as the date the most recent search was executed.* Este ítem consiste en indicar qué fuentes hemos utilizado (en general, bases de datos), pero también pueden ser publicaciones concretas, y en qué fechas se hicieron las búsquedas. Este punto prevé también la posibilidad de contactar con expertos para identificar fuentes, o con profesionales de una biblioteca universitaria, etc. También se puede indicar si la búsqueda en bases de datos se complementó mediante algún otro procedimiento, como la revisión de títulos concretos de revistas, literatura gris, etc. Aquí hay que señalar que, aunque las fuentes suelen ser artículos, también pueden ser libros o capítulos de libro, informes, etc. La cuestión es que en cada caso hay que justificar la clase de fuentes utilizadas.

08	Search	*Present the full electronic search strategy for at least 1 database, including any limits used, such that it could be repeated.* Este punto de chequeo se refiere a que debemos presentar tanto las palabras clave utilizadas, como las ecuaciones de búsqueda (cómo se combinaron entre ellas las palabras clave). Si usamos más de una base de datos, en ocasiones es posible utilizar las mismas ecuaciones. Se puede indicar de forma narrativa, o en una ficha en el cuerpo del reporte o en un anexo.
09	Selection of sources of evidence	*State the process for selecting sources of evidence (i.e., screening and eligibility) included in the scoping review.* Este ítem requiere una explicación sobre cómo se examinaron (p.e., leyendo título y resumen) y aceptaron o descartaron los documentos obtenidos después de ejecutar la búsqueda, y si en el proceso intervino más de un investigador, lo que requiere indicar entonces cómo se resolvieron los posibles desacuerdos.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
10	Data charting process	*Describe the methods of charting data from the included sources of evidence (e.g., calibrated forms or forms that have been tested by the team before their use, and whether data charting was done independently or in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.* Este punto de chequeo implica el uso de esquemas bien definidos de extracción de datos. También aclarar si se llevó a cabo usando algún software o de forma intelectual. En este último caso, si se llevó a cabo por más de un autor o, si lo hizo solo uno de ellos, si se estableció algún procedimiento de verificación, así como la manera de establecer consensos, etc.
11	Data items	*List and define all variables for which data were sought and any assumptions and simplifications made.* Es necesario presentar la lista de variables, con definiciones claras, que su utilizaron para analizar la base de la evidencia, esto es, los documentos. Se puede presentar en forma de anexo. También se pueden dar indicaciones sobre variables que requieren interpretación. Pueden utilizarse varios esquemas, desde los más evidentes y generales, como, p.e., fecha de cada documento, autor, fuente, etc., hasta esquemas con variables propias de cada proyecto, como metodología utilizada, principales resultados, etc. (ver anexo con ejemplos).
12	Critical appraisal of individual sources of evidence	*If done, provide a rationale for conducting a critical appraisal of included sources of evidence; describe the methods used and how this information was used in any data synthesis (if appropriate).* En algunos proyectos es necesario evaluar la calidad de cada fuente de evidencia, esto es, de cada una de las investigaciones reportadas en los documentos (en los artículo, p.e.). Los criterios de calidad pueden incluir aspectos del propio artículo, como, p.e., si aplican el modelo IMRyD, o si los resultados eran significativos teniendo en cuenta los objetivos, la posible existencia de sesgos o de conflictos de intereses, etc. En una *scoping review*, la evaluación de la calidad de las investigaciones no es un componente obligatorio, dado que el objetivo puede consistir en establecer el mapa de la investigación, *de facto*, en un ámbito de la ciencia. Por otro lado, al usar determinadas fuentes, como revistas de calidad, con procesos de *peer review*, la calidad de las investigaciones puede considerarse validada fuente.

13	Synthesis of results	*Describe the methods of handling and summarizing the data that were charted.* Este ítem requiere describir la forma en la que se presentarán los resultados o los criterios de agrupación, por ejes temáticos, cronológicos, etc., así como el uso de tablas, diagramas, síntesis narrativa, etc.
RESULTADOS		
14	Selection of sources of evidence	*Give numbers of sources of evidence screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally using a flow diagram.* Este ítem, por su parte tiene su mejor resolución con el uso del *template* de PRISMA que permite indicar un resumen gráfico del proceso final de selección de documentos. En este *template* se indica el número total de documentos encontrados como resultado de la búsqueda, el número de documentos resultantes tras el examen del título y resumen, etc. La mejor forma de entender este punto es examinando el *data flow template* de PRISMA.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
15	Characteristics of sources of evidence	*For each source of evidence, present characteristics for which data were charted and provide the citations.* Es necesario presentar una tabla con todos los detalles referenciales, en el cuerpo del reporte o en anexo, que permiten caracterizar cada uno de los documentos. Puede utilizarse más de una tabla en caso necesario.
16	Critical appraisal within sources of evidence	*If done, present data on critical appraisal of included sources of evidence (see item 12).* Si no se llevó a cabo el análisis de calidad previsto en el punto 12, este otro punto de chequeo puede obviarse. En otro caso, aquí correspondería mostrar los resultados obtenidos.
17	Results of individual sources of evidence	*For each included source of evidence, present the relevant data that were charted that relate to the review questions and objectives.* Uno o más de los esquemas de análisis de una *scoping review* deben tener relación directa con las preguntas de investigación y con los objetivos. P.e, si la *scoping review* se hizo para saber qué métodos de investigación son utilizados en un área de conocimiento, una de las tablas relacionará cada documento con el método de investigación utilizado, etc. Si otros criterios de análisis, como saber, p.e., que medios de comunicación son objeto de estudio en un área determinada, la tabla correspondiente establecerá esta relación.
18	Synthesis of results	*Summarize and/or present the charting results as they relate to the review questions and objectives.* La síntesis a la que se refiere este punto consiste en presentar los resultados de forma narrativa, mediante diagramas o con una combinación de todo esto, según convenga mejor para presentar una síntesis global. Pueden usarse también tablas adicionales. Por ejemplo, si se han usado categorías para los análisis, estas pueden presentarse mediante porcentajes, etc.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES		
19	Summary of evidence	*Summarize the main results (including an overview of concepts, themes, and types of evidence available), link to the review questions and objectives, and consider the relevance to key groups.* Resumen de los resultados más significativos obtenidos, en relación con los objetivos y las preguntas de investigación, procurando poner de relieve el significado de los hallazgos para sectores o actores sociales.
20	Limitations	*Discuss the limitations of the scoping review process.* Este ítem es un elemento característico de cualquier reporte de investigación. Como es sabido, es aconsejable que los reportes de invesrigación incluyan las limitaciones que han afectado a la investigación. En el caso de una *scoping review* puede referirse a las limitaciones que presenta un usar un rango de años relativamente pequeño, a las limitaciones inherentes a no haber podido analizar documentos en más de uno o de dos idiomas, o haber limitado el uso de un solo formato de documentos, artículos de revistas, sin incluir otros como libros o capítulos de libro, etc.
21	Conclusions	*Provide a general interpretation of the results with respect to the review questions and objectives, as well as potential implications and/or next steps.* Corresponde aquí presentar una interpretación general de los resultados, de nuevo en relación con objetivos y preguntas de investigación, así como se pueden presentar las implicaciones, recomendaciones, si es el caso, y futuras investigaciones.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
		APOYO
22	Funding	*Describe sources of funding for the included sources of evidence, as well as sources of funding for the scoping review. Describe the role of the funders of the scoping review.* Si es el caso, se debe describir el organismo que apoya económicamente la *scoping review*. En el caso de *scoping reviews* realizadas como pare de proyectos más amplios, como en proyectos de investigación competitivos puede ser la referencia del plan estatal o de un proyecto europeo, etc.

PRISMA ScR Checklist

Clic para descargar formulario del sitio PRISMA

Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) Checklist

SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM	REPORTED ON PAGE #
TITLE			
Title	1	Identify the report as a scoping review.	1
ABSTRACT			
Structured summary	2	Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.	1
INTRODUCTION			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.	1
Objectives	4	Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.	2
METHODS			
Protocol and registration	5	Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.	NA
Eligibility criteria	6	Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.	4

Recursos PRISMA ScR

- Checklist formulario word
- Interpretación

Segunda parte:
búsqueda y evaluación,
PRISMA Searching y PRISMA Flow diagram

Componentes

- Búsqueda
  - Fuentes
  - Método de obtención o de selección
- Evaluación
  - Criterios de inclusión
  - Criterios de exclusión

PRISMA Searching

- Para diseñar el proceso de búsqueda y evaluación. Secciones:
  - Fuentes de información y métodos
  - Estrategias de búsqueda
  - Peer review
  - Gestión de registros

Esquema de PRISMA Searching

- Base(es) de datos consultada(s) y mediante qué plataforma
- Ecuaciones de búsqueda utilizadas
- Filtros y parámetros determinantes adicionales
- Otras formas de acceso a la información: listas, navegación y citaciones
- Incorporación de referencias adicionales por consulta a expertos
- Peer review si es el caso
- Número final de documentos incorporados a la revisión (N)

PRISMA Searching checklist

Clic para descargar

Section/topic	#	Checklist item	Location(s) Reported
INFORMATION SOURCES AND METHODS			
Database name	1	Name each individual database searched, stating the platform for each.	
Multi-database searching	2	If databases were searched simultaneously on a single platform, state the name of the platform, listing all of the databases searched.	
Study registries	3	List any study registries searched.	
Online resources and browsing	4	Describe any online or print source purposefully searched or browsed (e.g., tables of contents, print conference proceedings, web sites), and how this was done.	
Citation searching	5	Indicate whether cited references or citing references were examined, and describe any methods used for locating cited/citing references (e.g., browsing reference lists, using a citation index, setting up email alerts for references citing included studies).	
Contacts	6	Indicate whether additional studies or data were sought by contacting authors, experts, manufacturers, or others.	
Other methods	7	Describe any additional information sources or search methods used.	
SEARCH STRATEGIES			
Full search strategies	8	Include the search strategies for each database and information source, copied and pasted exactly as run.	
Limits and restrictions	9	Specify that no limits were used, or describe any limits or restrictions applied to a search (e.g., date or time period, language, study design) and provide justification for their use.	
Search filters	10	Indicate whether published search filters were used (as originally designed or modified), and if so, cite the filter(s) used.	
Prior work	11	Indicate when search strategies from other literature reviews were adapted or reused for a substantive part or all of the search, citing the previous review(s).	
Updates	12	Report the methods used to update the search(es) (e.g., rerunning searches, email alerts).	
Dates of searches	13	For each search strategy, provide the date when the last search occurred.	
PEER REVIEW			
Peer review	14	Describe any search peer review process.	
MANAGING RECORDS			
Total Records	15	Document the total number of records identified from each database and other information sources.	
Deduplication	16	Describe the processes and any software used to deduplicate records from multiple database searches and other information sources.	

PRISMA-S: An Extension to the PRISMA Statement for Reporting Literature Searches in Systematic Reviews
Rethlefsen ML, Kirtley S, Waffenschmidt S, Ayala AP, Moher D, Page MJ, Koffel JB, PRISMA-S Group.
Last updated February 27, 2020.

PRISMA Searching interpretado

- Las capturas siguientes ayudan a interpretar los 16 puntos de chequeo de PRISMA Searching.
- Fuente: https://www.lluiscodina.com/prisma-searching/

Tabla 1: Componentes de PRISMA for Searching

ID	NOMBRE + DESCRIPCIÓN / ACLARACIONES
	INFORMATION SOURCES AND METHODS
01	***Database name*** *Name each individual database searched, stating the platform for each.* Corresponde indicar la bases o las bases de datos utilizadas para la búsqueda. Algunas bases de datos se pueden consultar desde diversas plataformas. P.e., Medline está disponible a través de diversas empresa. En estos casos, se debe señalar qué plataforma se ha usado exactamente.
02	**Multi-database searching** *If databases were searched simultaneously on a single platform, state the name of the platform, listing all of the databases searched* El uso de sistemas que permite lanzar la misma búsqueda usando una interfaz unificada (multi-database searching) limitan las opciones que pueden utilizarse si se hicieran búsquedas por separado. Por este motivo, en caso de usar uno de estos sistemas, debe señalarse.
03	***Study registries*** *List any study registries searched.* En algunas disciplinas se mantienen listas de estudios realizados en su ámbito. Si es el caso que se ha usado algunas de estas listas, debe señalarse.

04	**Online resources and browsing** *Describe any online or print source purposefully searched or browsed (e.g., tables of contents, print conference proceedings, web sites), and how this was done.* Aunque las bases de datos son el recurso más frecuente, es perfectamente posible utilizar otras fuentes, tanto online como impresas, incluso hacer exploraciones secuenciales de números completos de revistas, etc.. En tal caso, deben indicarse aquí.
05	**Citation searching** *Indicate whether cited references or citing references were examined, and describe any methods used for locating cited/citing references (e.g., browsing reference lists, using a citation index, setting up email alerts for references citing included studies).* El uso de las redes de citación es otra de las fuentes posibles. Esto es, podemos añadir documentos a la base de la evidencia que hemos obtenido, p.e., de referencias citadas o referencias citantes. Recordemos en este sentido, que algunas bases de datos académicas proporcionan esta información a partir del examen de cada registro documental.
06	***Contacts*** *Indicate whether additional studies or data were sought by contacting authors, experts, manufacturers, or others.* Los protocolos para llevar a cabo la fase de búsqueda incluyen la posibilidad de contactar a autores de los trabajos, así como a expertos en el campo, para solicitarles información adicional.
07	**Other methods** *Describe any additional information sources or search methods used.* Cualquier método adicional utilizado para completar el banco de documentos y no contemplado en ninguno de los puntos anteriores, puede indicarse aquí.

	SEARCH STRATEGIES
08	***Full search strategies*** *Include the search strategies for each database and information source, copied and pasted exactly as run.* Una estrategia de búsqueda suele consistir en una ecuación de búsqueda, que a su vez, suele incluir palabras clave, operadores booleanos y operadores de parametrización. Las palabras clave pueden estar marcadas con comillas, en el caso de términos compuestos, o pueden presentarse con truncamientos, etc. La ecuación de búsqueda utilizada debe indicarse en este apartado.
09	**Limits and restrictions** *Specify that no limits were used, or describe any limits or restrictions applied to a search (e.g., date or time period, language, study design) and provide justification for their use.* Las ecuaciones de búsqueda pueden ser muy simples, tanto como tener solo término, aunque esto sería muy extraño. O pueden ser muy complejas. En tal caso, aquí corresponde indicar si se han usado restricciones tales como el idioma o rangos de fechas, así como debe señalarse su justificación.
10	***Search filters*** *Indicate whether published search filters were used (as originally designed or modified), and if so, cite the filter(s) used* Además de los límites y restricciones que se pueden incorporar a una ecuación de búsqueda, pueden añadirse otros parámetros en el momento de lanzar la búsqueda, como limitar por campos. Una vez en la página de resultados, pueden añadirse filtros por áreas, países, etc. Si esto se ha llevado a cabo, debe señalarse aquí.

11	***Prior work*** *Indicate when search strategies from other literature reviews were adapted or reused for a substantive part or all of the search, citing the previous review(s).* Si hemos reutilizado estrategias de búsqueda de estudios anteriores, hemos de señalarlo, y citar el trabajo original.
12	***Updates*** *Report the methods used to update the search(es) (e.g., rerunning searches, email alerts).* Una vez llevada a cabo una búsqueda, puede ser actualizada o bien con búsquedas en fechas posteriores, o bien usando utilidades tales como alertas. En este punto corresponde señalar si tal cosa.
13	***Dates of searches*** *For each search strategy, provide the date when the last search occurred.* Como en toda investigación, corresponde señalar la fecha de toma de datos, en este caso, las fechas en las que se llevaron a cabo las búsquedas.

	PEER REVIEW
14	***Peer review*** *Describe any search peer review process.* Este apartado es realmente interesante. Contempla la conveniencia de someter a revisión por pares el diseño de las estrategias de búsqueda. Esto es, podemos consultar a colegas o a personal experto de nuestra biblioteca y solicitar su opinión sobre nuestra estrategia de búsqueda.
	MANAGING RECORDS
15	***Total Records*** *Document the total number of records identified from each database and other information sources.* Como parte de la trazabilidad de todo el proceso, debemos señalar el número total de referencias identificadas en cada búsqueda o a través de cada fuente de información.
16	***Deduplication*** *Describe the processes and any software used to deduplicate records from multiple database searches and other information sources.* Si hemos usado varias fuentes, p.e., varias bases de datos, necesitaremos eliminar duplicados, y en este punto hay que reportarlo.

Escenario

- Objetivo: identificar las principales características de la investigación reciente sobre objetividad y periodismo.
- Pregunta de investigación: ¿cuáles son las características más importantes de la producción académica sobre objetividad y periodismo de investigación?

Resultado de esta fase

- Banco de documentos seleccionados para el análisis = base de la evidencia para la revisión
- Características: entre 20 y 60 referencias, esto es, entre 20 y 60 investigaciones tras la evaluación.

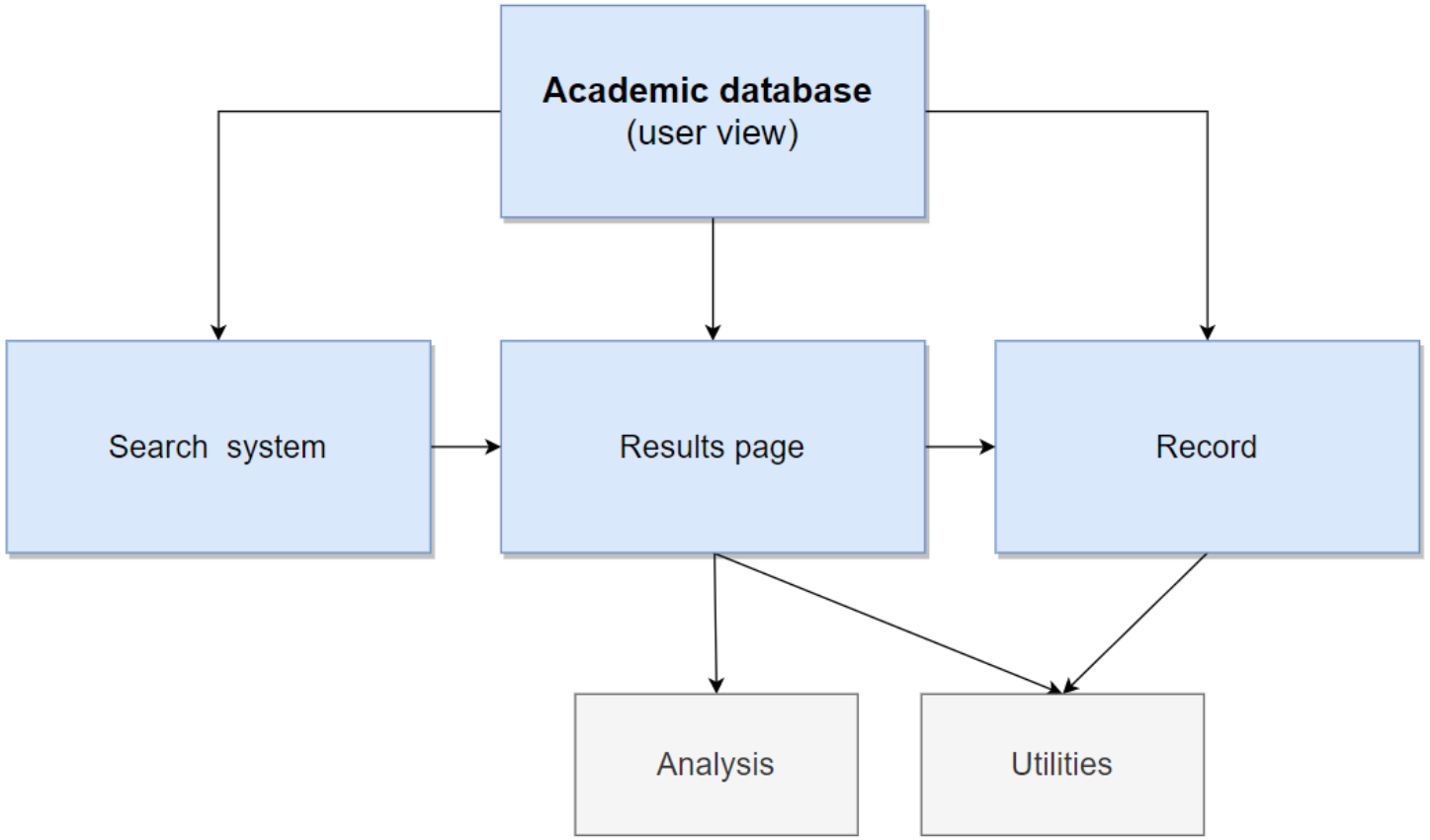
Parametrización del caso · 1

- Fuentes: Scopus y Web of Science
- Ecuación de búsqueda
  - Ecuación inicial: objectivity AND journalism
- [Nota: para simplificar la explicación los ejemplos seguirán la ecuación de búsqueda inicial. La ecuación de búsqueda real dependerá de los objetivos **reales** de cada proyecto (esto es una simulación) y sobre todo del refinamiento de las palabras clave por análisis de los primeros documentos analizados. La ecuación final **real de un proyecto real** seguramente tendrá varias palabras clave para cada uno de los conceptos intersectados]
- Fecha de última búsqueda: a determinar
- Otras fuentes: a determinar
- Gestor de referencias: Mendeley

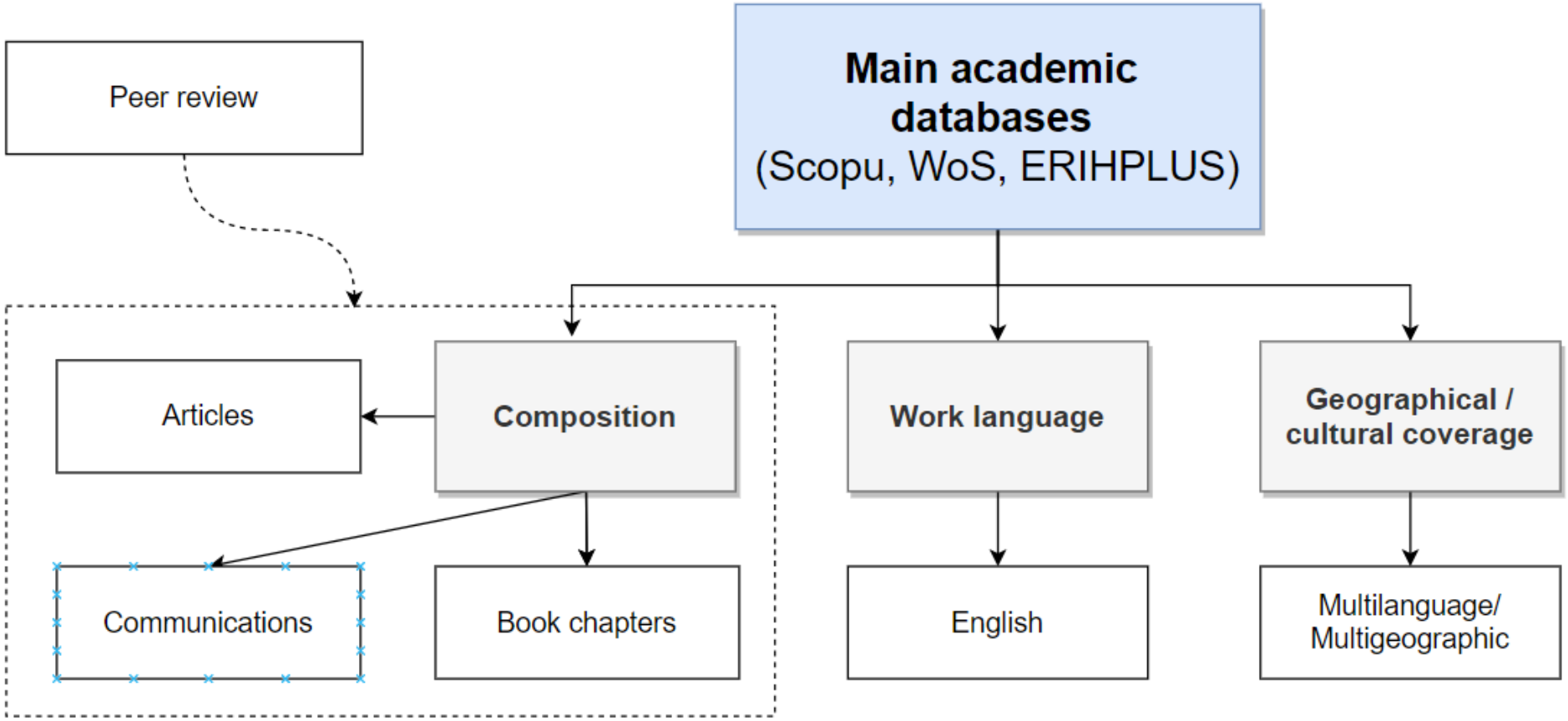
Parametrización del caso · 2

- Criterios de inclusión: artículos de investigación, idiomas español e inglés (+ cualquier otro idioma de dominio de los autores), últimos seis años
- Criterios de exclusión: falsos positivos, letters, capítulos de libro, comunicaciones, etc. en general publicaciones que no reporten investigaciones
- Procedimiento de evaluación: lectura del título, resumen y palabras clave de las referencias de la página de resultados

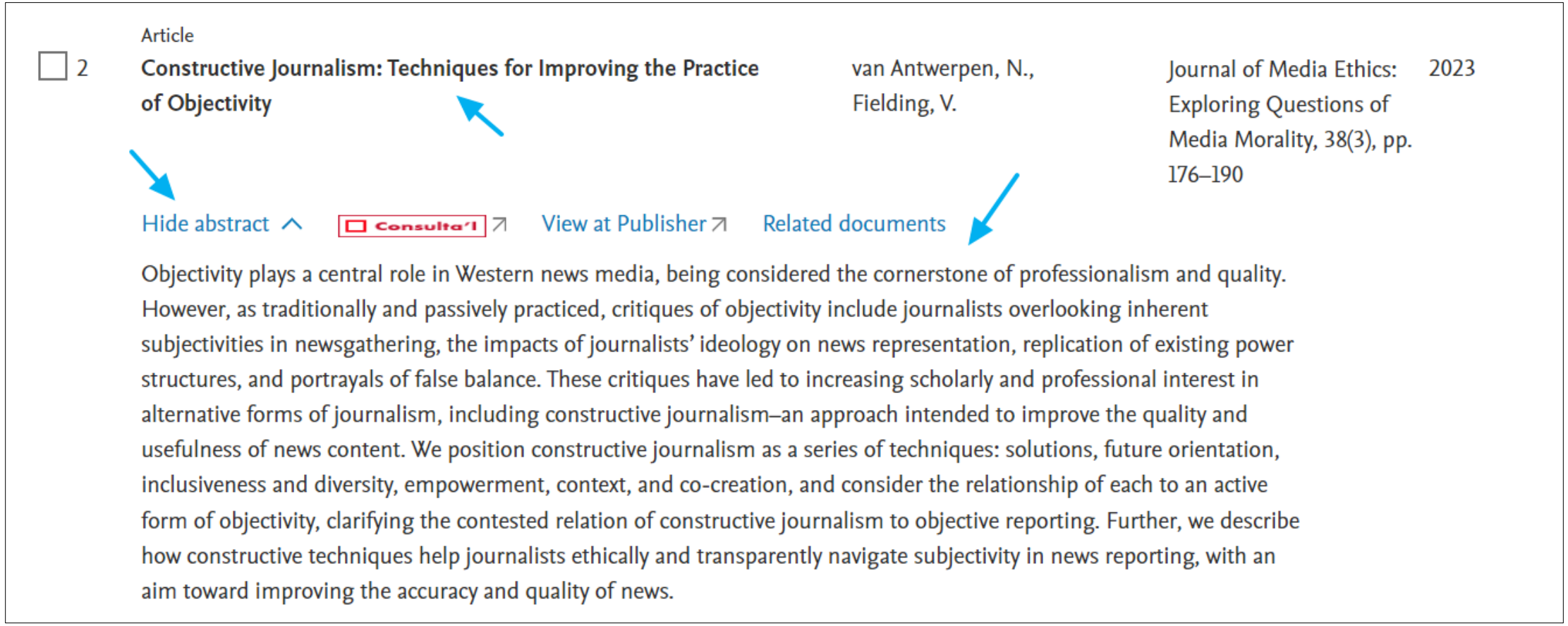
Bases de datos académicas: components principales



Bases de datos académicas: caracterización



Evaluación



Article

2 **Constructive Journalism: Techniques for Improving the Practice of Objectivity**

van Antwerpen, N., Fielding, V.

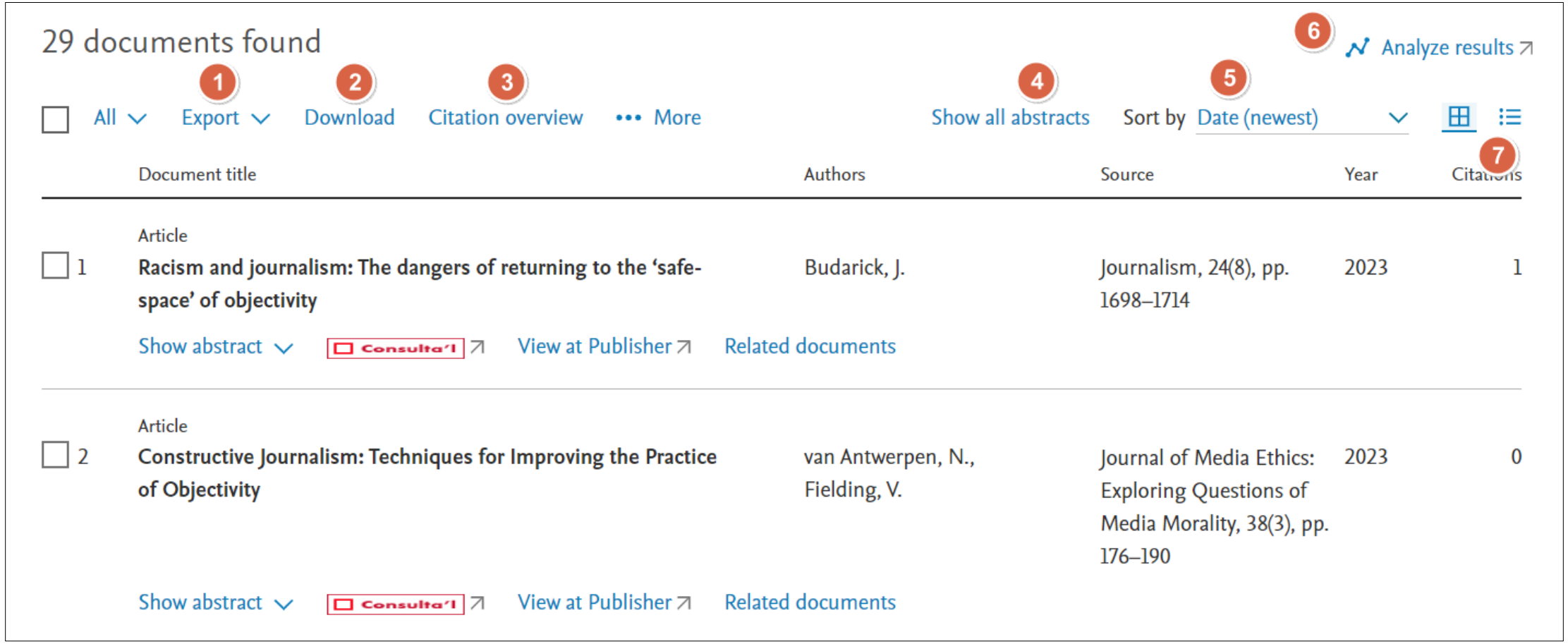
Journal of Media Ethics: Exploring Questions of Media Morality, 38(3), pp. 176–190

2023

Hide abstract | Consulta'l | View at Publisher | Related documents

Objectivity plays a central role in Western news media, being considered the cornerstone of professionalism and quality. However, as traditionally and passively practiced, critiques of objectivity include journalists overlooking inherent subjectivities in newsgathering, the impacts of journalists' ideology on news representation, replication of existing power structures, and portrayals of false balance. These critiques have led to increasing scholarly and professional interest in alternative forms of journalism, including constructive journalism–an approach intended to improve the quality and usefulness of news content. We position constructive journalism as a series of techniques: solutions, future orientation, inclusiveness and diversity, empowerment, context, and co-creation, and consider the relationship of each to an active form of objectivity, clarifying the contested relation of constructive journalism to objective reporting. Further, we describe how constructive techniques help journalists ethically and transparently navigate subjectivity in news reporting, with an aim toward improving the accuracy and quality of news.

Otras opciones de la página de resultados



El registro: una fuente de descubrimientos

‹ Back to results | 1 of 29 Next ›

Download Print Save to PDF Save to list Create bibliography

Journalism • Volume 24, Issue 8, Pages 1698 - 1714 • August 2023

Document type
Article

Source type
Journal

ISSN
14648849

DOI
10.1177/14648849221077747

View more

Racism and journalism: The dangers of returning to the 'safe-space' of objectivity

Budarick, John
Save all to author list

[a] Senior Lecturer, Department of Media, University of Adelaide, Adelaide, Australia

1 74th percentile
Citation in Scopus

8
Views count

View all metrics ›

Full text options Export

Abstract
Author keywords
SciVal Topics
Metrics

Abstract

Although a contested term in journalism research, the need for a critique of objectivity is increased by responses to the current "crisis of journalism," which have united around the rediscovery of sacred journalistic ideals such as truth, facts, and autonomy. In particular, objectivity must be critiqued for its role in the persistence of racism in liberal democratic journalism, a persistence that runs across different funding models and organizational structures. Objectivity, as a contested and flexible political concept, has proven incapable of addressing systemic racism. I argue that objectivity needs to be understood as an inherently political concept, which is as much proscriptive as descriptive in the way it shapes the field of journalism and the profession's relationship to political and social life. Rather than return to the safe ground of autonomy, truth and facts, professional, liberal journalism must recognize its foundations within racially unequal political and social structures. © The Author(s) 2022.

Author keywords

facts; journalism; objectivity; racism; truth

Cited by 1 document

Politics, Press, and the Pandemic: Analyzing the Effectiveness of a Student Journalism Project
Williams, S.
(2023) Journalism and Mass Communication Educator

View details of this citation

Inform me when this document is cited in Scopus:

Set citation alert ›

Related documents

Media, Democracy and Pluralism: Exploring a Radical Response to the Crisis of Journalism
Budarick, J.
(2023) Journalism Studies

Agonistic pluralism and journalism: De-centering dominant journalistic norms
Budarick, J.
(2021) Communication Theory

"I can't be neutral or centrist in a debate over my own humanity": A Study of Disagreements Between Journalists and Editors, and What They Tell Us About Objectivity
Konieczna, M. , Santa Maria, E.
(2023) Journalism Studies

View all related documents based on references

Find more related documents in Scopus based on:

Author › Keywords ›

Resultado final

- Lista controlada de los N documentos de la base de la evidencia obtenidos en esta fase.
- En nuestro ejemplo: N=29
- En la fase de análisis N puede:
  - aumentar con nuevas referencias repetidamente citadas;
  - disminuir por descartes tras la lectura del documento completo.
- El N final puede ser un poco mayor o un poco menor. P.e., supongamos dos descartes, pero tres añadidos nuevos al encontrar tres investigaciones citadas por más de dos referencias independientes y afectar al tema de forma significativa.
- Resultado final > N=30
- Otras referencias relacionadas, pero no de forma directa, pueden utilizarse para el marco teórico o para la discusión

PRISMA Flow diagram · 1

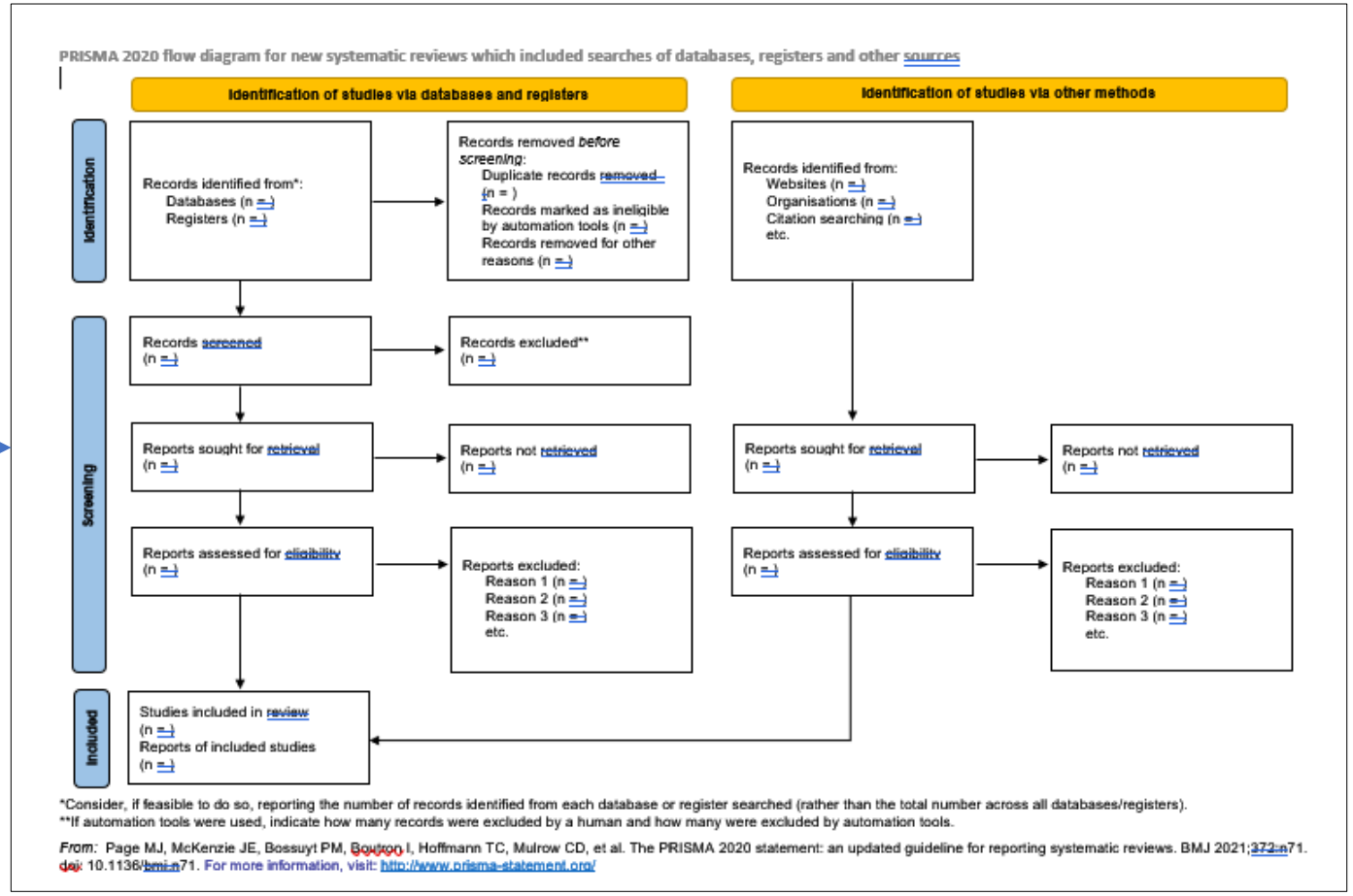
- Representa el resultado número del proceso de búsqueda y evaluación de forma gráfica
- Exige identificar la cardinalidad del conjunto de documentos en cada paso hasta llegar a la N final
- N=número de investigaciones que forman la base de la evidencia

PRISMA Flow diagram · 2

- Prevé dos tipos de entradas
  - Obtenidos por la búsqueda en bases de datos o fuentes similares
  - Obtenidos por otras vías, p.e., por inspección de documentos encontrados en la base de datos

Trazabilidad con PRISMA Flow-diagram

Clic en la imagen para descargar



Ejemplo de aplicación (en este caso, con un solo tipo de entrada)

Nursing Manuscript

Examining Barriers and Facilitators to Palliative Care Access in Rural Areas: A Scoping Review

American Journal of Hospice & Palliative Medicine®
1-8
© The Author(s) 2021
Article reuse guidelines:
sagepub.com/journals-permissions
DOI: 10.1177/10499091211011146
journals.sagepub.com/home/ajh
SAGE

Yun Cai, DNP, AGNP, RN[1], and Lalani Nasreen, PhD, RN[1]

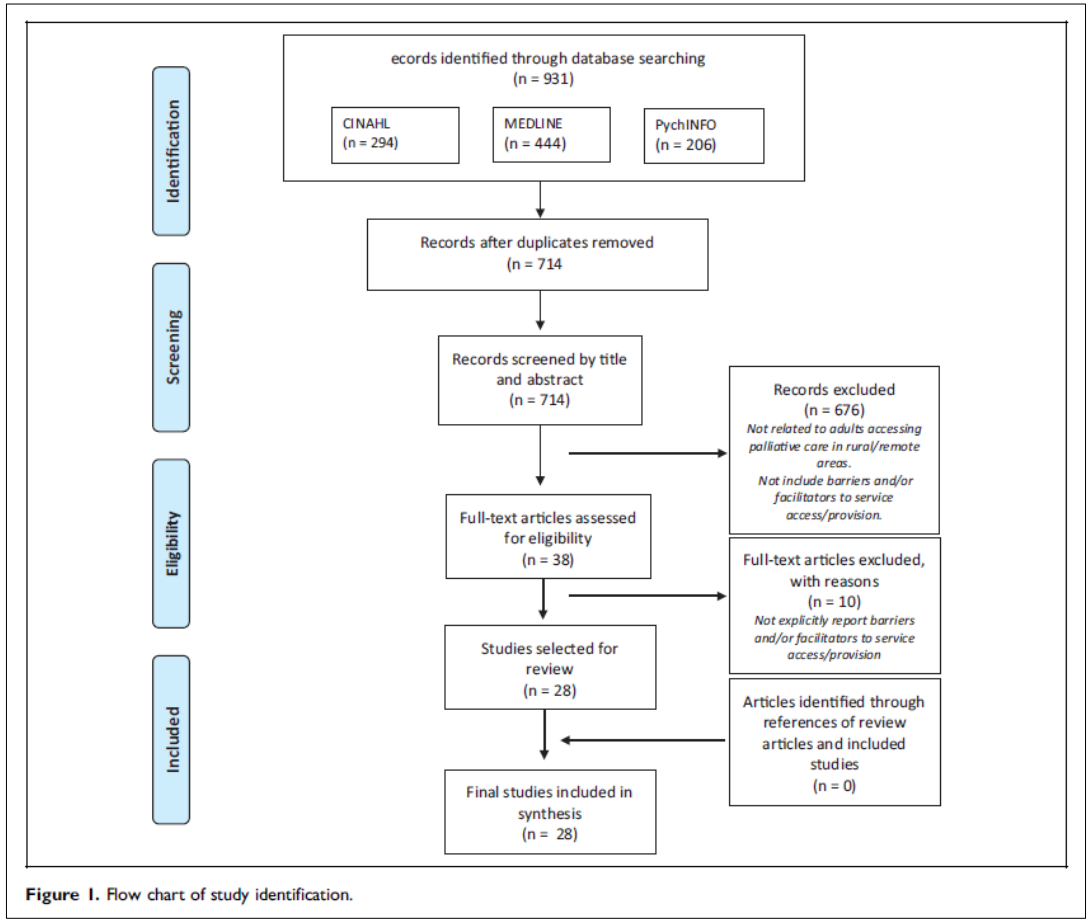


Figure 1. Flow chart of study identification.

Tercera parte:
análisis y síntesis, PRISMA ScR

Antecedentes: búsqueda + evaluación (Search + AppraisaL)

- La fase de **búsqueda** se ha resuelto mediante:
  - Definición de un proyecto
  - Derivación de palabras y ecuaciones de búsqueda
  - Aplicación de las ecuaciones al grupo óptimo de bases de datos
  - Selección con examen de títulos y resumen con los criterios de inclusión y exclusión
  - Gestión de las referencias mediante una base de datos bibliográfica (Mendeley)
- La fase de **evaluación** se ha resulto mediante:
  - Re-revisión de los criterios de inclusión y exclusión en el conjunto del trabajo: temática tratada, rango de fechas de publicación, objeto de estudio
  - Examen de la adecuación al modelo IMRyD o similar
  - Verificación de la calidad de la investigación mediante el examen de la relación entre objetivos, métodos y resultados.

Visión de conjunto Análisis + Síntesis

- **Análisis >** procedimiento de extracción de datos e informaciones que permite y facilita la síntesis posterior.
- **Síntesis >** el producto final de una revisión de la literatura.
- **Características de una buena síntesis**: la síntesis debe ser **algo más** que la suma de las partes. Características de una síntesis idónea:
  - Determina los problemas principales del ámbito y los ordena o categoriza
  - Identifica los principales frentes de investigación
  - Identifica las tendencias más importantes
  - Detecta contradicciones
  - Identifica oportunidades de investigación

ANÁLISIS

- Esquemas de extracción de datos
  - Generales: comunes a las revisiones de la literatura en general, como las tablas con los datos de las referencias
  - Propios de cada proyecto: específicos de cada proyecto
- Formatos de la extracción de datos
  - Tablas > pueden ser parte de la síntesis o del data set o de ambas cosas
  - Resúmenes > proporcionan la base para la síntesis narrativa

SÍNTESIS

- La síntesis está formada por los tres tipos de formatos:
  - **Tablas**: pueden ser las mismas de la extracción de datos, un subconjunto o una reelaboración.
  - **Diagramas** de las ideas y conceptos principales
  - **Síntesis narrativa**: un texto con formato narrativo que aporte una explicación coherente de los principales temas identificados, las tendencias, los huecos de investigación, etc.
- La **síntesis** puede presentar y discutir resultados como estos:
  - Cuáles son los temas principales detectados en el ámbito
  - En qué consisten los principales problemas del ámbito y posibles vías de solución
  - Tendencias emergentes se han detectado que puedan tener influencia en desarrollos futuros
  - Procedimientos o metodologías más habituales o más recomendadas
  - Buenas prácticas identificadas
  - Recomendaciones
  - Métodos para resolver problemas, etc.

ANÁLISIS Esquemas de extracción de datos

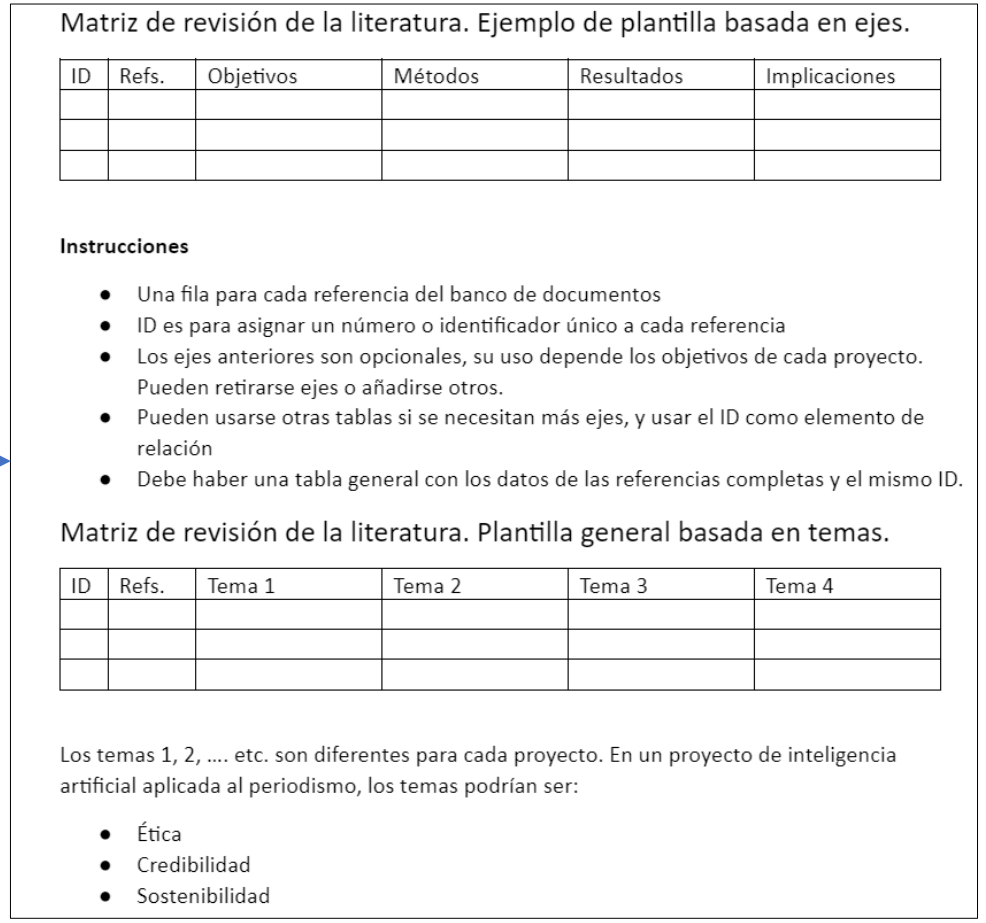
- **Tablas**
  - **Datos referenciales**. Al menos una tabla para datos referenciales: autor, título, fuente, etc. Esta es la tabla máster que identifica la base de la evidencia y asigna un número único a cada investigación.
  - **Características de las investigaciones**. Una o más tablas adicionales para características dependientes de cada investigación: países, poblaciones, medios de comunicación, etc.
- **Resúmenes estructurados**
  - Resumen, con palabras del autor de la revisión, de cada una de las investigaciones que forman la base de la evidencia.
  - De entre 150 y 300 palabras cada resumen.
  - El resumen debe contener siempre los mismos elementos. Los más habituales: objetivo principal de cada investigación, métodos usados, resultados más significativos, implicaciones prácticas, implicaciones teóricas, etc.

Tablas: son tanto un instrumento de análisis como de síntesis

- Tablas referenciales
  - Siempre una tabla de referencias, con un número de ID para cada referencia y datos referenciales básicos (autor, título, fuente, etc.).
  - La tabla de referencias puede formar parte del anexo o del dataset.
  - Puede haber más de una tabla referencial dependiendo del número de propiedades que quieran extraerse de las referencias.
- Tablas adicionales utilizando diferentes componentes de análisis. Usando siempre el mismo número ID para que cada tabla tenga un máximo de 7-8 columnas.

Ejemplo de plantillas de análisis y extracción de datos

Clic para acceder



Matriz de revisión de la literatura. Ejemplo de plantilla basada en ejes.

ID	Refs.	Objetivos	Métodos	Resultados	Implicaciones

Instrucciones

- Una fila para cada referencia del banco de documentos
- ID es para asignar un número o identificador único a cada referencia
- Los ejes anteriores son opcionales, su uso depende los objetivos de cada proyecto. Pueden retirarse ejes o añadirse otros.
- Pueden usarse otras tablas si se necesitan más ejes, y usar el ID como elemento de relación
- Debe haber una tabla general con los datos de las referencias completas y el mismo ID.

Matriz de revisión de la literatura. Plantilla general basada en temas.

ID	Refs.	Tema 1	Tema 2	Tema 3	Tema 4

Los temas 1, 2, …. etc. son diferentes para cada proyecto. En un proyecto de inteligencia artificial aplicada al periodismo, los temas podrían ser:

- Ética
- Credibilidad
- Sostenibilidad

Síntesis: diagramas

- Mapas conceptuales
  - Del campo estudiado
  - De las referencias del banco de documentos
- Gráficos
  - De citas
  - Distribuciones diversas
  - Se pueden utilizar los gráficos de bases de datos si es el caso (Scopus/WoS)

Síntesis narrativa: ¿qué es?

- La forma más habitual de presentar un estado de la cuestión en Ciencias Humanas y Sociales
- Es tan común que a veces no se le da un nombre específico
- Formato idóneo para:
  - artículos para revistas académicas
  - trabajos académicos: TFM y tesis doctorales
  - memorias de proyectos de investigación
- Se prepara a partir de los resúmenes narrativos estructurados debidamente reorganizados

Componentes de la síntesis narrativa

- **Discurso** agregativo/argumentativo del autor de la revisión:
  - Texto del autor de la revisión explicando los diferentes temas, organizado en secciones, siempre atribuyendo las ideas originales a las fuentes correspondientes
- **Citas** o **fragmentos** literales:
  - Citas literales cortas de los trabajos del banco de documentos: entre varias palabras y varias líneas de texto.
  - Hay que identificar con toda precisión el inicio y el final de la cita literal y atribuirla a su autor.

¿En qué consiste? · Ejemplo

- Una síntesis narrativa es un conjunto de textos, más o menos extenso, en forma de discurso o narración argumentada.
- Ejemplo (ficticio): "La visibilidad de los medios de comunicación en Internet es un aspecto clave de la sostenibilidad de las empresas de comunicación. En este sentido, según Fulano y Zutano (2017), "la clave de la visibilidad radica en el número de backlinks". Además, un trabajo reciente sobre medios de comunicación en España de Merengano (2018) demuestra que las interacciones en redes sociales son el elemento decisivo, lo que nos permite concluir la importancia del SEO Offpage en el SEO actual de los medios de comunicación (...)".

Niveles de síntesis

- **Agregación**: consiste en presentar las aportaciones de cada trabajo analizado, sin más relación que la agrupación según la pertenencia a temas o subtemas comunes, en su caso. ES UN NIVEL A EVITAR EN LO POSIBLE.
- **Integración:** consiste en combinar resultados en diversos bloques de dos o más trabajos distintos por semejanza temática, oposiciones (líneas enfrentadas) o por desarrollo progresivo de un mismo argumento o línea de continuidad.
- **Interpretación/configuración:** consiste en organizar la síntesis en base a presentar bloques temáticos mediante comparación de teorías o resultados, contextualización de ideas o teorías, valoraciones críticas de resultados, etc.

Síntesis narrativas basadas en investigaciones culturales y etnográficas

- Los trabajos que forman la base de la evidencia pueden tener cuatro tipos de relaciones (Noblit y Hare, 1988)
  - Pueden tratar temas diferentes > No se pueden comparar
  - **Puede estudiar temas similares**
  - **Pueden ser trabajos que se enfrente entre ellos**
  - **Pueden ser estudios que ayuden a construir una línea de argumentos (una teoría)**
- ¿Qué podemos sintetizar?
  - Si los trabajos tratan de temas diferentes hay pocas razones para tratar de sintetizarlos. En este caso solamente corresponde establecer una yuxtaposición de resultados.
  - Esto nos deja los otros **tres casos**
- Tres tipos de síntesis
  - **Traducción recíproca > temas similares**
  - **Líneas de confrontación > resultados contrarios**
  - **Líneas de argumento > desarrollo de una teoría o de un proceso de evolución**

Traducción recíproca

- **Situación**: dos o más investigaciones manejan los **mismos conceptos**, ideas, teorías, etc., pero utilizan diferentes denominaciones o las enfocan desde diferentes perspectivas o diferentes tradiciones teóricas, pero fundamentalmente se refieren a los mismos fenómenos o defienden las mismas interpretaciones y teorías.
- **Procedimiento**: consiste en encontrar estas relaciones entre los diferentes artículos del banco de documentos y ponerlas de manifiesto. Forma general: Fulano y Mengano (2016:123), señalan que *X* es un *P*, mientras que Zutano y Merengano (2018), señalan que *X* es un *Z*. Puesto que *P* y *Z* se refieren al mismo fenómeno, por tanto podemos determinar que los trabajos coinciden en que *X* es tanto esto como lo otro…
- Ejemplo: "… para Fulano y Mengano (2016: 26-32) la visibilidad de un sitio está relacionada con el posicionamiento en las páginas de un buscador, mientras que Zutano y Merengano (2015) se refieren al SEO como el conjunto de prácticas para aparecer entre el top 10 de Google. Vemos entonces que la visibilidad y el SEO son conceptos totalmente relacionados que podemos aplicar por igual al SEO periodístico…"

Línea de confrontación

- **Situación**: dos o más trabajos presentan ideas contrapuestas, o al menos suficientemente diferenciadas sobre el mismo fenómeno u objeto de estudio como para representar ideas que se confrontan entre ellas, totalmente o en parte.
- **Procedimiento**: como en el caso anterior, se trata de poner de manifiesto esta línea, en este caso de confrontación. Ejemplo: "…para Fulano y Mengano (1999), la espiral del silencio es una realidad que explica la existencia de corrientes de opinión ocultas en una sociedad mientras que para Zutano y Merengano (2017), la espiral del silencio jamás ha podido ser demostrada experimentalmente, por lo cual…"
- Nota importante: En casos de suficiente madurez en el tema, el autor de la síntesis, puede "tomar partido", siempre de forma razonada. Por ejemplo: "sin embargo, los trabajos de Zutano y Merengano, presentan una mayor base empítica y un fuerte apoyo experimental, del que carecen los trabajos de Fulano y Mengano"

Línea de argumento

- **Situación**: dos o más trabajos pueden presentar argumentos complementarios y coincidentes, lo que nos permite encontrar una línea argumental coherente gracias a la síntesis entre diversos trabajos.
- **Procedimiento**: como en los casos anteriores, se trata de identificar estas posibles coincidencias y ponerlas de manifiesto: "…Fulano y Mengano (2018) encuentran una relación directa entre el número de enlaces de entrada y una mejora en el posicionamiento, mientras que los estudios de Zutano y Merengano (2017) realizados mediante el análisis de los sitios web de los principales cibermedios españoles, demuestran la importancia del SEO OffPage constituido en general por enlaces de entrada…"

Formas de síntesis generales: Facetas, Cronologías, Metodologías, Implicaciones

- Facetas
  - Determinar los **temas**, **categorías** o facetas en los que se puede estructurar el estado de la cuestión.
  - Asignar una o más categorías a los resúmenes de cada artículo.
  - Distribuir los resúmenes de los artículos por sus categorías.
  - Redactar la síntesis siguiendo las categorías o temas que componen la síntesis.
- Evolución cronológica
  - Determinar momentos o hitos significativos del ámbito estudiado
  - Asignar los resúmenes a cada momento o estadio temporal
  - Proceder secuencialmente en la redacción de la síntesis para mostrar la evolución de una teoría o concepto
- Metodologías
  - Una línea especial de síntesis consiste en estudiar los tipos de metodologías usadas en un ámbito y en tal caso, la síntesis se estructura en base a cada metodología identificada.
- Implicaciones
  - Una Scoping review puede centrarse en estudiar resultados o implicaciones de las investigaciones, en cuyo caso la síntesis narrativa puede organizarse entorno a tales implicaciones o en torno a recomendaciones, etc.

Formas de producir resúmenes

- Mediante párrafos de texto siguiendo una estructura similar.
- Mediante matrices o tablas. Tablas con filas y columnas uniformes. Cada columna es uno de los elementos principales de análisis:
  - Objetivos principales
  - Metodología
  - Resultados más significativos
  - Implicaciones para la investigación, etc. Ver ejemplos en las siguientes capturas

Ejemplos de una matriz de ejes

Tabla 1

ID	*Referencia*	*Métodos*	*Problema principal*	*Resultados principales*
01	Ufarte et al. 2021	Delphi	Adaptación de la ética periodística a la entrada de la IA en las redacciones	La investigación detecta la necesidad de adaptar los códigos deontológicos a la entrada de la IA en las redacciones. En especial, en dimensiones como la autoría, la transparencia y la jerarquización de las informaciones
02	Waddell 2019	Encuestas	Credibilidad comparada de de las noticias autor humano vs algoritmo	La audiencia percibe menos sesgos cuando las noticias se atribuyen a un periodista y a un algoritmo de forma combinada.
03	Tandoc 2020	Encuestas	Credibilidad comparada de de las noticias autor humano vs algoritmo	La autoría combinada persona, algoritmo, reduce la percepción de sesgos en determinadas situaciones.

Ejemplo de una matriz de temas

Tabla 2

ID	*Referencia*	*Ética*	*Percepción*	*Países*
01	Ufarte et al. 2021	Reclama la adaptación de los códigos deontológicos de la prensa ante la entrada de la IA en las redacciones de los medios de comunicación	Los expertos perciben que la IA presenta desafíos éticos para los lectores a los aún no se han dado respuestas en las empresas periodísticas o en sus órganos de asociación.	España
02	Waddell 2019	Señalan la existencia de dilemas prácticos y éticos con el uso de la IA en las redacciones.	La audiencia percibe menos sesgos cuando las noticias se atribuyen a un periodista y a un algoritmo de forma combinada.	EEUU
03	Tandoc 2020	La autoría combinada persona, algoritmo, reduce la percepción de sesgos en determinadas situaciones.	NC	Singapur

Nota: NC = No corresponde

Ejemplo tabla referencial

Table 1-3 Example of the Format of a Review Matrix

Column 1	Column 2	Column 3	Column 4
Author, Title, Journal	*Year*	*Purpose*	*Methodological Design*
Row 1 Journal article 1	1995	Drug treatment for epilepsy	Experimental study
Row 2 Journal article 2	1997	Drug treatment	Case-control study for depression

Ejemplo simple de matriz de revisión. Fuente: Garrard, 2022

Ejemplo tabla de datos: países/años

Open Research Europe

Open Research Europe 2021, 1:4 Last updated: 06 JUN 2022

Check for updates

SYSTEMATIC REVIEW

A systematic review of automated journalism scholarship: guidelines and suggestions for future research [version 1; peer review: 2 approved]

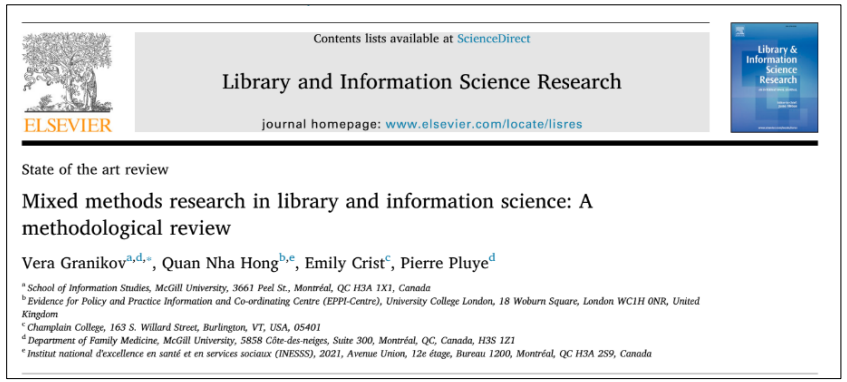
Samuel Danzon-Chambaud

School of Communications, Dublin City University, Dublin, Ireland

Table 1. Articles' online publication years and countries of origin.

Country	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Grand Total
Australia	–	–	–	–	–	–	–	1	–	**1**
Canada	–	–	1	–	–	–	–	–	–	**1**
Denmark	1	–	–	–	–	–	–	–	–	**1**
Germany	–	–	–	–	1	1	–	–	–	**2**
Finland	–	–	–	–	1	–	1	–	–	**2**
Great Britain	–	–	–	–	–	–	–	1	–	**1**
India	–	–	–	–	–	–	1	–	–	**1**
Israel	–	–	–	–	1	–	–	–	–	**1**
Netherlands	–	–	–	–	–	–	1	–	–	**1**
Singapore	–	–	–	–	–	–	–	–	1	**1**
South Korea	–	–	–	–	1	2	1	–	–	**4**
Spain	–	–	–	–	–	–	–	2	1	**3**
Sweden	–	–	1	–	–	–	–	–	–	**1**
Switzerland	–	–	–	1	–	–	–	–	–	**1**
United States	–	–	1	1	–	2	2	3	–	**9**
China-United States	–	–	–	–	–	–	1	–	–	**1**
Germany-Switzerland	–	–	–	–	–	1	–	–	–	**1**
Switzerland-United States	–	–	–	–	–	1	–	–	–	**1**
Grand Total	**1**	**0**	**3**	**2**	**4**	**7**	**7**	**7**	**2**	**33**

Ejemplo · Tabla específica



Contents lists available at ScienceDirect

Library and Information Science Research

journal homepage: www.elsevier.com/locate/lisres

State of the art review

Mixed methods research in library and information science: A methodological review

Vera Granikov[a,d,*], Quan Nha Hong[b,e], Emily Crist[c], Pierre Pluye[d]

[a] School of Information Studies, McGill University, 3661 Peel St., Montréal, QC H3A 1X1, Canada
[b] Evidence for Policy and Practice Information and Co-ordinating Centre (EPPI-Centre), University College London, 18 Woburn Square, London WC1H 0NR, United Kingdom
[c] Champlain College, 163 S. Willard Street, Burlington, VT, USA, 05401
[d] Department of Family Medicine, McGill University, 5858 Côte-des-neiges, Suite 300, Montréal, QC, Canada, H3S 1Z1
[e] Institut national d'excellence en santé et en services sociaux (INESSS), 2021, Avenue Union, 12e étage, Bureau 1200, Montréal, QC H3A 2S9, Canada

Table 4
Distribution of studies by integration strategy.

Type	Strategy	*n*	% (*n* = 65)
Cannot tell		6	9.2%
Connection of phases	Qualitative phase connected to quantitative phase	13	20.0%
	Quantitative phase connected to qualitative phase	20	30.8%
	Following a thread (special case)	0	0
Comparison of results	Qualitative and quantitative results are obtained separately	26	40.0%
	Qualitative and quantitative results are obtained in an interdependent manner	17	26.2%
	Divergence of qualitative and quantitative results	0	0
Assimilation of data	Qualitative data into quantitative data	1	1.5%
	Quantitative data into qualitative data	0	0
	Merging of qualitative and quantitative data	0	0

Ejemplo Tabla específica

ORCID:0000-0001-7020-1631

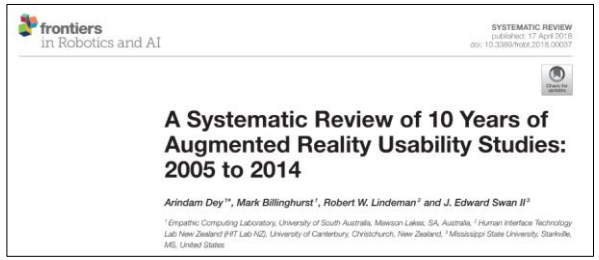
Cómo citar este artículo:
Castells-Fos, L.; Pont-Sorribes, C. y Codina, L. (2022). La sostenibilidad de los medios a través de los conceptos de *engagement* y relevancia: *scoping review*. *Doxa Comunicación*, 35, pp. 19-38.
https://doi.org/10.31921/doxacom.n35a1627

Tabla 2. Principales temas detectados en los artículos analizados

Principal objeto de estudio	Artículos	
El impacto en el modelo de negocio	16	26,2%
La innovación como agente de digitalización	18	29,5%
El comportamiento / engagement de la audiencia	14	22,9%
La marca como generadora de relevancia	13	21,3%

Fuente: elaboración propia

Ejemplo Síntesis narrativa por temas o facetas



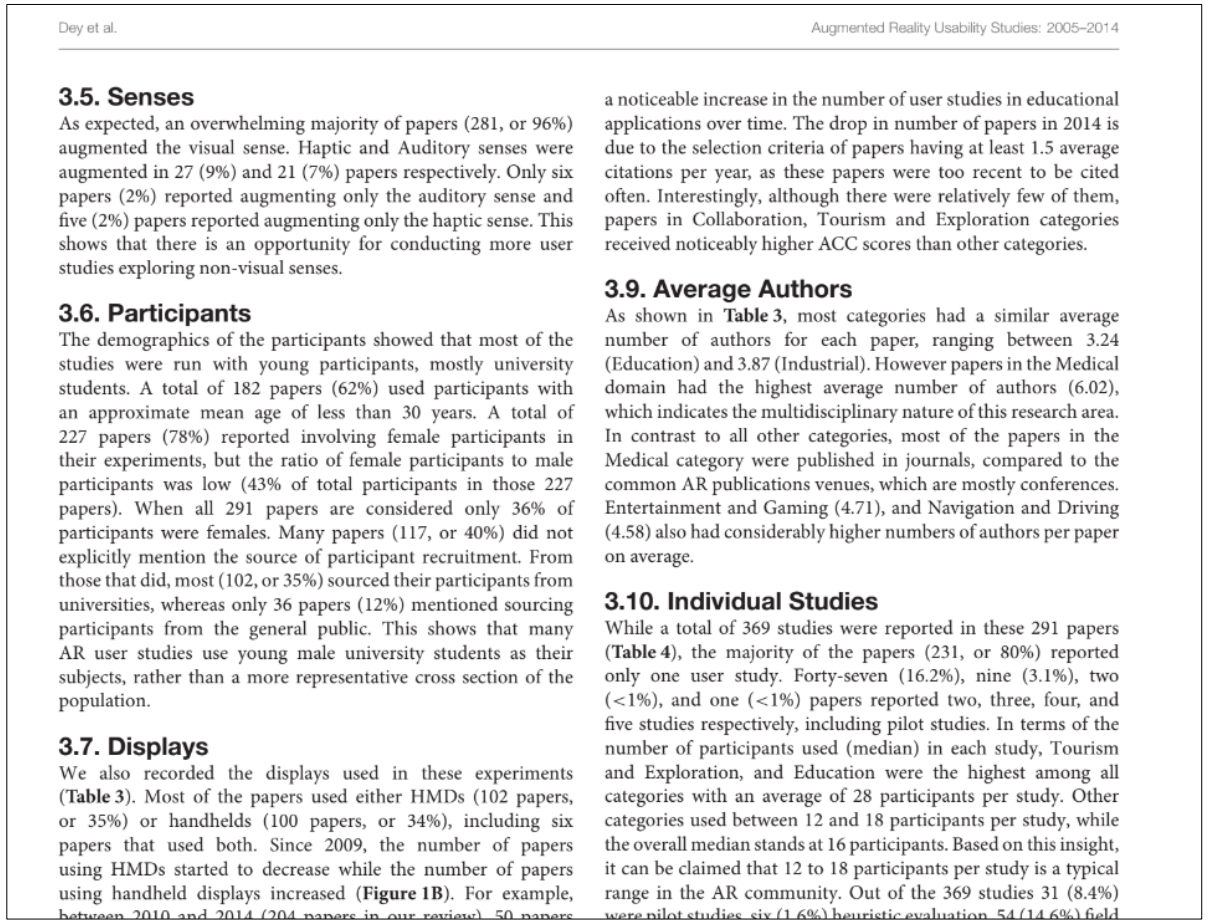
frontiers in Robotics and AI

SYSTEMATIC REVIEW

A Systematic Review of 10 Years of Augmented Reality Usability Studies: 2005 to 2014

Arindam Dey[1]*, Mark Billinghurst[1], Robert W. Lindeman[2] and J. Edward Swan II[3]

[1] Empathic Computing Laboratory, University of South Australia, Mawson Lakes, SA, Australia, [2] Human Interface Technology Lab New Zealand (HIT Lab NZ), University of Canterbury, Christchurch, New Zealand, [3] Mississippi State University, Starkville, MS, United States



3.5. Senses

As expected, an overwhelming majority of papers (281, or 96%) augmented the visual sense. Haptic and Auditory senses were augmented in 27 (9%) and 21 (7%) papers respectively. Only six papers (2%) reported augmenting only the auditory sense and five (2%) papers reported augmenting only the haptic sense. This shows that there is an opportunity for conducting more user studies exploring non-visual senses.

3.6. Participants

The demographics of the participants showed that most of the studies were run with young participants, mostly university students. A total of 182 papers (62%) used participants with an approximate mean age of less than 30 years. A total of 227 papers (78%) reported involving female participants in their experiments, but the ratio of female participants to male participants was low (43% of total participants in those 227 papers). When all 291 papers are considered only 36% of participants were females. Many papers (117, or 40%) did not explicitly mention the source of participant recruitment. From those that did, most (102, or 35%) sourced their participants from universities, whereas only 36 papers (12%) mentioned sourcing participants from the general public. This shows that many AR user studies use young male university students as their subjects, rather than a more representative cross section of the population.

3.7. Displays

We also recorded the displays used in these experiments (**Table 3**). Most of the papers used either HMDs (102 papers, or 35%) or handhelds (100 papers, or 34%), including six papers that used both. Since 2009, the number of papers using HMDs started to decrease while the number of papers using handheld displays increased (**Figure 1B**). For example, between 2010 and 2014 (204 papers in our review), 50 papers

a noticeable increase in the number of user studies in educational applications over time. The drop in number of papers in 2014 is due to the selection criteria of papers having at least 1.5 average citations per year, as these papers were too recent to be cited often. Interestingly, although there were relatively few of them, papers in Collaboration, Tourism and Exploration categories received noticeably higher ACC scores than other categories.

3.9. Average Authors

As shown in **Table 3**, most categories had a similar average number of authors for each paper, ranging between 3.24 (Education) and 3.87 (Industrial). However papers in the Medical domain had the highest average number of authors (6.02), which indicates the multidisciplinary nature of this research area. In contrast to all other categories, most of the papers in the Medical category were published in journals, compared to the common AR publications venues, which are mostly conferences. Entertainment and Gaming (4.71), and Navigation and Driving (4.58) also had considerably higher numbers of authors per paper on average.

3.10. Individual Studies

While a total of 369 studies were reported in these 291 papers (**Table 4**), the majority of the papers (231, or 80%) reported only one user study. Forty-seven (16.2%), nine (3.1%), two (<1%), and one (<1%) papers reported two, three, four, and five studies respectively, including pilot studies. In terms of the number of participants used (median) in each study, Tourism and Exploration, and Education were the highest among all categories with an average of 28 participants per study. Other categories used between 12 and 18 participants per study, while the overall median stands at 16 participants. Based on this insight, it can be claimed that 12 to 18 participants per study is a typical range in the AR community. Out of the 369 studies 31 (8.4%) were pilot studies, six (1.6%) heuristic evaluation, 54 (14.6%) field

Ejemplo síntesis narrativa temas detectados

ORCID:0000-0001-7020-1631

Cómo citar este artículo:
Castells-Fos, L.; Pont-Sorribes, C. y Codina, L. (2022). La sostenibilidad de los medios a través de los conceptos de *engagement* y relevancia: *scoping review*. *Doxa Comunicación*, 35, pp. 19-38.
https://doi.org/10.31921/doxacom.n35a1627

3.2. La innovación como agente de digitalización

Que la innovación es imprescindible para la supervivencia de los medios es un punto de partida ampliamente compartido (García-Avilés; Carvajal Prieto; Arias Robles, 2018; Heckman; Wihbey, 2019; Karimi; Walter, 2015; Manfredi-Sánchez; Rojas-Torrijos; Herraz De-la-Casa, 2015). Existe una preocupación por definir y analizar el proceso (García-Avilés; Carvajal Prieto; Arias Robles, 2018, Vázquez-Herrero; Negreira-Rey; López-García, 2019; Karimi; Walter, 2015; García-Perdomo; Magaña, 2020 entre otros), crear taxonomías (Carvajal et al., 2015) que permitan aprender de la experiencia y replicarla con el objetivo de encontrar un modelo de negocio sostenible.

El discurso crítico con la innovación es puntual (Antonopoulos et al., 2020; Creech y Nadler, 2018, Hess; Waller, 2020) o se trata de forma secundaria (Fürst, 2020). Existe un discurso dominante, en parte dominado por *think tanks* norteamericanos. Éstos se basan en la lógica de mercado definida por los gigantes tecnológicos de internet, que, según algunos autores, elude debates normativos alrededor del papel de los medios en la vida democrática (Creech; Nadler, 2018). Sin llegar a cuestionar la totalidad

Ejemplo diagrama

Research Evaluation, 31(3), 2022, 326–343
https://doi.org/10.1093/reseval/rvac013
Advance Access Publication Date: 5 July 2022
Article

OXFORD

Pathways for assessing interdisciplinarity: A systematic review

Bethany K. Laursen [1,*] Nicole Motzer[2] and Kelly J. Anderson[3]

[1]Laursen Evaluation & Design, LLC; The Graduate School, Michigan State University, 466 W Circle Dr., East Lansing, MI 48824, USA, laursen3@msu.edu, [2]National Socio-Environmental Synthesis Center, University of Maryland-College Park, 1 Park Place, Suite 300, Annapolis, MD 21401, USA and [3]Department of Geographical Sciences, University of Maryland-College Park, 2181 Samuel J. LeFrak Hall, 7251 Preinkert Drive, College Park, MD 20742, USA

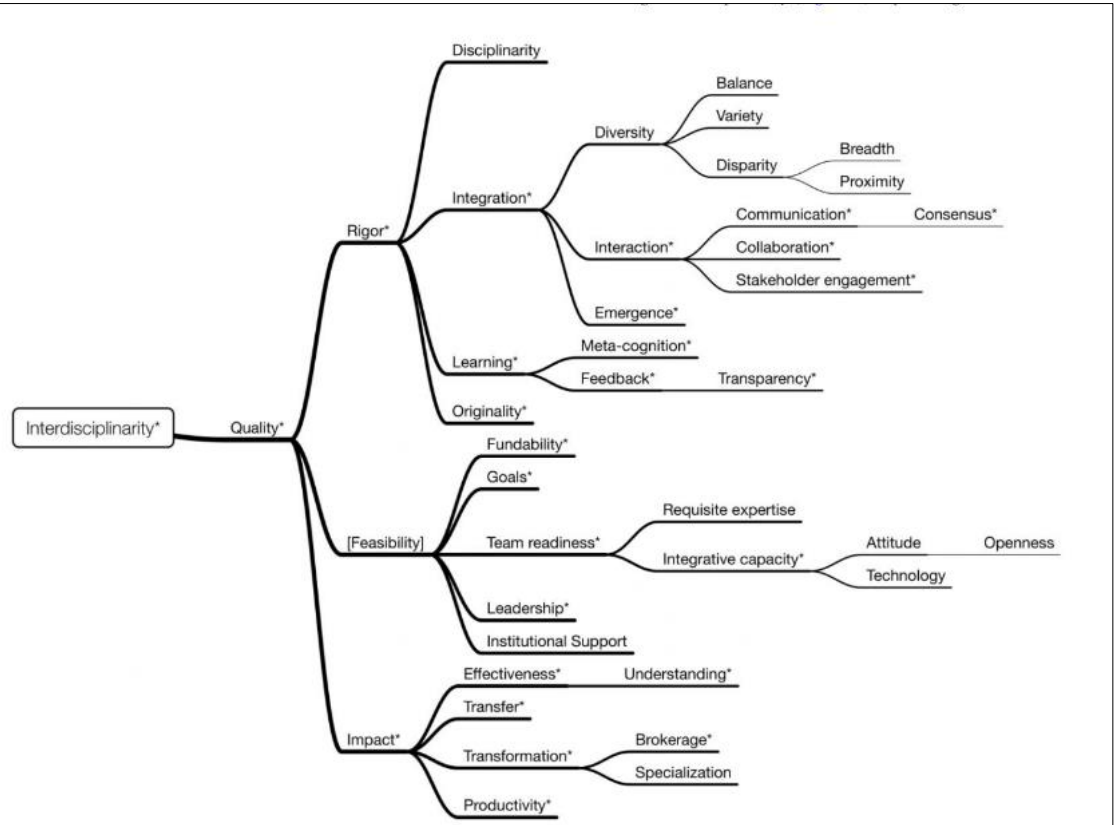


Figure 4. Standardized criteria derived from author-stated criteria. '[Feasibility]' is our label for this branch of criteria; Feasibility was not used by the reviewed articles. Criteria with an asterisk (*) are features of interdisciplinarity that emerge from the interaction of diverse inputs.

Fuente para el trabajo con tablas o matrices

Clic para acceder

Procedimiento general · 1

1. Producir un resumen estructurado de entre 150 y 300 palabras de cada artículo del banco de documentos. Artículos o documentos muy extensos o de especial interés pueden requerir resúmenes más amplios. Igualmente, resultados muy concretos, pueden requerir resúmenes más escuetos. Pueden usarse textos organizados en párrafos o matrices (tablas).
2. Revisar el conjunto y ordenar los resúmenes elaborados por el autor de la síntesis por alguno de los criterios anteriores: semejanza, oposición, desarrollo, facetas, cronologías, o cualquier otra ordenación que tenga sentido de acuerdo con el proyecto.
3. Re-editar el conjunto para dotarlo de la máxima coherencia. Añadir citas literales si es el caso.
4. Volver a revisar el conjunto y redactar frases de transición entre los bloques o párrafos.
5. Añadir tablas y diagramas, a conveniencia, como elementos adicionales de representación de la información.
6. Volver a revisar todo el trabajo: ¡una vez más!

Procedimiento general · 2

7. Redactar una introducción explicando el problema de investigación
8. Redactar la metodología utilizada (fuentes, palabras clave, criterios de inclusión y exclusión, esquema de análisis, etc.)
9. Opcional: añadir un marco teórico si es el caso
10. Redactar unas conclusiones y eventualmente un apartado de Implicaciones (antes de las conclusiones)
11. Volver a retomar la síntesis (mejor dejar transcurrir uno o dos días), revisarla de nuevo forma global y asegurar la coherencia del conjunto, editando, añadiendo información, mejorando los elementos de transición, etc., con atención a no caer en plagios.

Buenas prácticas

- Utilizar frases de transición
- Asegurar la unidad y la conectividad
- Evitar el plagio
- Utilizar tablas y diagramas

Utilizar frases de transición (I)

- Para introducir ideas
  - En primer lugar,
  - Para comenzar,
  - Lo primero que,
- Para añadir información
  - Además,
  - También,
  - En realidad,
- Para apoyar argumentos
  - Por tanto,
  - Cada vez más,
  - Por consiguiente,
- Para introducir ideas
  - En primer lugar,
  - Para comenzar,
  - Lo primero que,

Utilizar frases de transición – (II)

- Para añadir información
  - Además,
  - También,
  - En realidad,
- Para conectar ideas
  - Por consiguiente,
  - Entonces,
  - De este modo,
- Para evaluar
  - Por suerte,
  - Afortunadamente,
  - Por desgracia,
- Para concluir
  - Finalmente,
  - En conclusión,
  - Finalmente,

Frases de transición –Fuentes

- Mejorando la escritura
  http://acceso.ku.edu/gramatica/unidad5/transiciones.shtml
- Transition words
  http://www.smart-words.org/linking-words/transition-words.html
- Transitions
  https://writingcenter.unc.edu/tips-and-tools/transitions/

Unidad y conectividad

- Todos los párrafos deben mostrar unidad de estilo.
- Todos los párrafos deben estar conectados por el tema, el registro utilizado y una cadena lógica que debe unirlo todo desde el inicio hasta el final.
- Cada párrafo debe estar justificado en relación al que le precede, y debe hacer necesario el que le sigue.

Evitar el plagio

- Las citas literales deben marcarse sin ambigüedad, mediante comillas al inicio y al final de la cita, cuando esta cita literal sea de dos líneas o menos.
- Las citas literales de más de 40 palabras se sitúan como un párrafo aparte, con doble sangrado y un cuerpo más pequeño.
- En todos los casos hay que señalar y atribuir la cita con el sistema autor-año o sistema parentético (p.e. Lopezosa, 2022).
- Las ideas de otros autores, aunque sean parafraseadas, también deben atribuirse.
- En general, es imperativo evitar el plagio, que se produce cuando usamos ideas de otros autores sin **atribuir** y fragmentos ajenos sin **delimitar** y **atribuir.**

Tablas y diagramas revisitados

- **Tablas**
  - De las características del banco de documentos (tablas de datos referenciales)
  - De las ideas o conceptos principales obtenidos procedentes del análisis
- **Diagramas**
  - Mapas conceptuales
    - De un conjunto de documentos
    - Del marco teórico
    - Del marco conceptual
  - De representación de fenómenos, procesos, conceptos, etc., obtenidos del análisis

Tablas y diagramas revisitados

- **Tablas**
  - De las características del banco de documentos (tablas de datos referenciales)
  - De las ideas o conceptos principales obtenidos procedentes del análisis
- **Diagramas**
  - Mapas conceptuales
    - De un conjunto de documentos
    - Del marco teórico
    - Del marco conceptual
  - De representación de fenómenos, procesos, conceptos, etc., obtenidos del análisis

Cualidades globales de la síntesis óptima

- No debe consistir solo en **agregación.** Debe incorporar al menos **integración**.
- Cuando sea posible, debe incluir elementos de **interpretación**
- Siempre:
  - debe ser más que la suma de las partes
  - incluye elementos de visualización de la información, especialmente mediante tablas y diagramas

Resumen: componentes, procesos y productos finales

- El banco de documentos o base de la evidencia se analiza mediante:
  - Esquemas generales
  - Esquemas específicos
- Lo anterior produce:
  - Tablas de datos referenciales
  - Tablas con otras características de los documentos
  - Resúmenes estructurados
- Lo cual, a su vez produce:
  - Síntesis narrativas (o de facetas, o de cronología, etc.)
  - Tablas y diagramas
- La síntesis narrativa (acompañada con tablas y diagramas) se publica como:
  - Parte de un trabajo más amplio (p.e. un TFM) en forma de estado de la cuestión, p.e.
  - Un resultado independiente: como artículo de revisión, p.e.

Verificación final con PRISMA ScR Checklist

Clic para descargar formulario del sitio PRISMA

Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) Checklist

SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM	REPORTED ON PAGE #
TITLE			
Title	1	Identify the report as a scoping review.	1
ABSTRACT			
Structured summary	2	Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.	1
INTRODUCTION			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.	1
Objectives	4	Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.	2
METHODS			
Protocol and registration	5	Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.	NA
Eligibility criteria	6	Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.	4

PRISMA ScR revisitado

- Revisamos de nuevo PRISMA ScR a la vista de lo aprendido hasta ahora y para ello recuperamos la lista de los 22 puntos de chequeo interpretados.
- Fuente: https://www.lluiscodina.com/scoping-reviews-comunicacion/

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
		TÍTULO Y RESUMEN
01	Title	*Identify the report as a scoping review.* Este punto verifica si la expresión «*scoping review*» forma parte del título, en la forma, p.e: «Título del trabajo: una *scoping review*». Es aconsejable que el título incluya palabras clave relacionadas con los temas principales de la revisión.
02	Structured summary	*Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.* Para cumplir este punto de chequeo es necesario utilizar un resumen estructurado, también llamado resumen explicativo (y no meramente informativo) que incluya contexto, objetivos, criterios, métodos de análisis, resultados y conclusiones relacionadas con las preguntas y los objetivos.
		INTRODUCCIÓN
03	Rationale	*Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.* Este ítem, como varios de los contemplados aquí, es parte en realidad de cualquier reporte de investigación. En este caso, requiere justificar la racionalidad o la oportunidad de la *scoping review*, presentar elementos de contexto que ayuden a situar su necesidad, se pueden presentar aclaraciones terminológicas, así como porqué las preguntas de investigación y los objetivos justifican el uso de una *scoping review*.
04	Objetives	*Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.* Presentación explícita de los objetivos y de las preguntas de investigación. Algunos elementos que se mencionan en este punto están vinculados con ámbitos como la salud, y por eso mencionan poblaciones (o participantes). En el caso de estudios del campo de la comunicación, puede no haber poblaciones concretas identificadas, ni tampoco participantes. En cambio, por supuesto, puede tener elementos que aquí no se contemplan. En cualquier caso, estamos de nuevo ante componentes obligatorios de cualquier investigación como son las preguntas de investigación y de los objetivos.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
		MÉTODOS
05	Protocol and registration	*Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.* Siempre debe existir un protocolo previo, ya sea expresamente desarrollado para la *scoping review* o bien reutilizado de estudios previos, si es aplicable. En la explicación puede indicarse el uso de PRISMA ScR como parte de su desarrollo. El protocolo puede formar parte del anexo o puede ser parte del data set de la investigación y ponerse a disposición de los interesados. El número de registro, de nuevo, se refiere a una práctica característica de ámbitos como el de la salud. Puede tener, o no, sentido en otros ámbitos fuera de la salud.
06	Eligibility criteria	*Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.* Este ítem se refiere a la lista de criterios de inclusión y exclusión mediante los cuales se ha seleccionado la base de la evidencia de una forma transparente y replicable. Además, de las palabras clave para indicar el tema de estudio, estos criterios típicamente se pueden referir a un rango de años (artículos publicados en los últimos 5 años, p.e.), idioma de los documentos, tipo de documentos (artículos y comunicaciones, p.e.), etc.
07	Information sources	*Describe all information sources in the search (e.g., databases with dates of coverage and contact with authors to identify additional sources), as well as the date the most recent search was executed.* Este ítem consiste en indicar qué fuentes hemos utilizado (en general, bases de datos), pero también pueden ser publicaciones concretas, y en qué fechas se hicieron las búsquedas. Este punto prevé también la posibilidad de contactar con expertos para identificar fuentes, o con profesionales de una biblioteca universitaria, etc. También se puede indicar si la búsqueda en bases de datos se complementó mediante algún otro procedimiento, como la revisión de títulos concretos de revistas, literatura gris, etc. Aquí hay que señalar que, aunque las fuentes suelen ser artículos, también pueden ser libros o capítulos de libro, informes, etc. La cuestión es que en cada caso hay que justificar la clase de fuentes utilizadas.

08	Search	*Present the full electronic search strategy for at least 1 database, including any limits used, such that it could be repeated.* Este punto de chequeo se refiere a que debemos presentar tanto las palabras clave utilizadas, como las ecuaciones de búsqueda (cómo se combinaron entre ellas las palabras clave). Si usamos más de una base de datos, en ocasiones es posible utilizar las mismas ecuaciones. Se puede indicar de forma narrativa, o en una ficha en el cuerpo del reporte o en un anexo.
09	Selection of sources of evidence	*State the process for selecting sources of evidence (i.e., screening and eligibility) included in the scoping review.* Este ítem requiere una explicación sobre cómo se examinaron (p.e., leyendo título y resumen) y aceptaron o descartaron los documentos obtenidos después de ejecutar la búsqueda, y si en el proceso intervino más de un investigador, lo que requiere indicar entonces cómo se resolvieron los posibles desacuerdos.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
10	Data charting process	*Describe the methods of charting data from the included sources of evidence (e.g., calibrated forms or forms that have been tested by the team before their use, and whether data charting was done independently or in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.* Este punto de chequeo implica el uso de esquemas bien definidos de extracción de datos. También aclarar si se llevó a cabo usando algún software o de forma intelectual. En este último caso, si se llevó a cabo por más de un autor o, si lo hizo solo uno de ellos, si se estableció algún procedimiento de verificación, así como la manera de establecer consensos, etc.
11	Data items	*List and define all variables for which data were sought and any assumptions and simplifications made.* Es necesario presentar la lista de variables, con definiciones claras, que su utilizaron para analizar la base de la evidencia, esto es, los documentos. Se puede presentar en forma de anexo. También se pueden dar indicaciones sobre variables que requieren interpretación. Pueden utilizarse varios esquemas, desde los más evidentes y generales, como, p.e., fecha de cada documento, autor, fuente, etc., hasta esquemas con variables propias de cada proyecto, como metodología utilizada, principales resultados, etc. (ver anexo con ejemplos).
12	Critical appraisal of individual sources of evidence	*If done, provide a rationale for conducting a critical appraisal of included sources of evidence; describe the methods used and how this information was used in any data synthesis (if appropriate).* En algunos proyectos es necesario evaluar la calidad de cada fuente de evidencia, esto es, de cada una de las investigaciones reportadas en los documentos (en los artículo, p.e.). Los criterios de calidad pueden incluir aspectos del propio artículo, como, p.e., si aplican el modelo IMRyD, o si los resultados eran significativos teniendo en cuenta los objetivos, la posible existencia de sesgos o de conflictos de intereses, etc. En una *scoping review*, la evaluación de la calidad de las investigaciones no es un componente obligatorio, dado que el objetivo puede consistir en establecer el mapa de la investigación, *de facto*, en un ámbito de la ciencia. Por otro lado, al usar determinadas fuentes, como revistas de calidad, con procesos de *peer review*, la calidad de las investigaciones puede considerarse validada fuente.

13	Synthesis of results	*Describe the methods of handling and summarizing the data that were charted.* Este ítem requiere describir la forma en la que se presentarán los resultados o los criterios de agrupación, por ejes temáticos, cronológicos, etc., así como el uso de tablas, diagramas, síntesis narrativa, etc.
RESULTADOS		
14	Selection of sources of evidence	*Give numbers of sources of evidence screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally using a flow diagram.* Este ítem, por su parte tiene su mejor resolución con el uso del *template* de PRISMA que permite indicar un resumen gráfico del proceso final de selección de documentos. En este *template* se indica el número total de documentos encontrados como resultado de la búsqueda, el número de documentos resultantes tras el examen del título y resumen, etc. La mejor forma de entender este punto es examinando el *data flow template* de PRISMA.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
15	Characteristics of sources of evidence	*For each source of evidence, present characteristics for which data were charted and provide the citations.* Es necesario presentar una tabla con todos los detalles referenciales, en el cuerpo del reporte o en anexo, que permiten caracterizar cada uno de los documentos. Puede utilizarse más de una tabla en caso necesario.
16	Critical appraisal within sources of evidence	*If done, present data on critical appraisal of included sources of evidence (see item 12).* Si no se llevó a cabo el análisis de calidad previsto en el punto 12, este otro punto de chequeo puede obviarse. En otro caso, aquí correspondería mostrar los resultados obtenidos.
17	Results of individual sources of evidence	*For each included source of evidence, present the relevant data that were charted that relate to the review questions and objectives.* Uno o más de los esquemas de análisis de una *scoping review* deben tener relación directa con las preguntas de investigación y con los objetivos. P.e, si la *scoping review* se hizo para saber qué métodos de investigación son utilizados en un área de conocimiento, una de las tablas relacionará cada documento con el método de investigación utilizado, etc. Si otros criterios de análisis, como saber, p.e., que medios de comunicación son objeto de estudio en un área determinada, la tabla correspondiente establecerá esta relación.
18	Synthesis of results	*Summarize and/or present the charting results as they relate to the review questions and objectives.* La síntesis a la que se refiere este punto consiste en presentar los resultados de forma narrativa, mediante diagramas o con una combinación de todo esto, según convenga mejor para presentar una síntesis global. Pueden usarse también tablas adicionales. Por ejemplo, si se han usado categorías para los análisis, estas pueden presentarse mediante porcentajes, etc.

DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES		
19	Summary of evidence	*Summarize the main results (including an overview of concepts, themes, and types of evidence available), link to the review questions and objectives, and consider the relevance to key groups.* Resumen de los resultados más significativos obtenidos, en relación con los objetivos y las preguntas de investigación, procurando poner de relieve el significado de los hallazgos para sectores o actores sociales.
20	Limitations	*Discuss the limitations of the scoping review process.* Este ítem es un elemento característico de cualquier reporte de investigación. Como es sabido, es aconsejable que los reportes de invesrigación incluyan las limitaciones que han afectado a la investigación. En el caso de una *scoping review* puede referirse a las limitaciones que presenta un usar un rango de años relativamente pequeño, a las limitaciones inherentes a no haber podido analizar documentos en más de uno o de dos idiomas, o haber limitado el uso de un solo formato de documentos, artículos de revistas, sin incluir otros como libros o capítulos de libro, etc.
21	Conclusions	*Provide a general interpretation of the results with respect to the review questions and objectives, as well as potential implications and/or next steps.* Corresponde aquí presentar una interpretación general de los resultados, de nuevo en relación con objetivos y preguntas de investigación, así como se pueden presentar las implicaciones, recomendaciones, si es el caso, y futuras investigaciones.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
		APOYO
22	Funding	*Describe sources of funding for the included sources of evidence, as well as sources of funding for the scoping review. Describe the role of the funders of the scoping review.* Si es el caso, se debe describir el organismo que apoya económicamente la *scoping review*. En el caso de *scoping reviews* realizadas como pare de proyectos más amplios, como en proyectos de investigación competitivos puede ser la referencia del plan estatal o de un proyecto europeo, etc.

Síntesis

- **SALSA**: aporta visión de conjunto y proporciona una guía de acción al agrupar todas las acciones en cuatro fases bien diferenciadas
- **PRISMA**
  - **ScR**: puntos de chequeo para la revisión de la calidad de una scoping review; también para diseñar el proceso completo de una scoping review.
  - **Searching**: diseño detallado del proceso de búsqueda y evaluación, lo podemos considerar un zoom a los aspectos relacionados de ScR.
  - **Flow data**: representación gráfica del proceso seguido para obtener la cardinalidad de N (número de investigaciones, por tanto, el número de referencias que foma la base de la evidencia)

Praxis de una Scoping Review de calidad

- **Concepción global con SALSA**
- **Chequeo de calidad con PRISMA ScR**, revisión antes y **chequeo** del resultado después
- Diseño y verificación del proceso de búsqueda con **PRISMA Searching**
- **Trazabilidad con PRISMA Flow data**

KIT SCOPING REVIEWS

https://drive.google.com/drive/folders/1mi3whmJxMmE2qmMGeVkVZduZ5ebIHOM3

Para saber más

Publicación relacionada

- Lluís Codina (2021). *How to carry out systematized literature reviews.* Barcelona: Pompeu Fabra Univ., Department of Communication, Doctorate Program in Communication https://repositori.upf.edu/handle/10230/48589

Referencias (1)

- **Arksey, H.; O'Malley, L**. (2005). «Scoping Studies: Towards a Methodological Framework». *Int. J. Social Research Methodology* 8:1, 19-32,
  DOI: 10.1080/1364557032000119616 | Versión de repositorio
- **Booth, Andrew; Papaionnou; Sutton, Anthea**. *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage, 2012.
- **Codina Lluís** (2020). "Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos". En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 50-60.
  DOI: 10.31009/methodos.2020.i01.05
- **Codina Lluís** (2020). "Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación". En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 61-72.
  DOI: 10.31009/methodos.2020.i01.06
- **Codina Lluís** (2020). "Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa". En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 73-87.
  DOI: 10.31009/methodos.2020.i01.07
- **Codina, L**luís. (2022). El modelo IMRyD de artículos científicos: ¿qué es y cómo se puede aplicar en humanidades y ciencias sociales? *Hipertext.net*, (24), 1-8. https://doi.org/10.31009/hipertext.net.2022.i24.01
- **Codina Lluís; Lopezosa, Carlos** (2022). *Cómo resolver la fase de búsqueda y evaluación de una revisión de la literatura mediante bases de datos académicas*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, Departamento de Comunicación, Máster Universitario de Investigación en Comunicación. 35 p. https://repositori.upf.edu/handle/10230/53972
- **Fernández-Sánchez, H. et al**. (2020). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias como metodología para la síntesis del conocimiento científico». *Enfermería Universitaria* · Vol.17 · Núm 1 · Enero-Marzo

Referencias (2)

- **Grant, Maria J.; Booth, Andrew**. «A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies». *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108, 2009. DOI: 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x
- **Manchado, R. et al.** (2009). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias». Med Segur Trab (Internet) 55 (216): 12-19)
- **Mengist, W.; Soromessa, T.; Legese, G.** (2020). «Method for conducting systematic literature review and meta-analysis for environmental science research». *MethodsX*, 7 DOI: 10.1016/j.mex.2019.100777
- **Munn et al.** (2018). «Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach». BMC Medical Research Methodology. https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x
- **Peters, M. at al.** (2015). «Guidance for conducting systematic scoping reviews». *International Journal of Evidence-Based Healthcare:* September 2015 – Volume 13 – Issue 3 – p 141-146. doi: 10.1097/XEB.0000000000000050
- **Peters, M. el al** (2020). «Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews». *JBI Evidence Synthesis*: October 2020 – Volume 18 – Issue 10 – p 2119-2126 doi: 10.11124/JBIES-20-00167
- **Tricco et al** (2017). «Same family, different species: methodological conduct and quality varies according to purpose for five types of knowledge synthesis» *Journal of Clinical Epidemiology*, Volume 96, 133 – 142. https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.10.014
- **Tricco et al.** (2018). «PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation». *Annals of Internal Medicine*, 04 september 2018. doi:10.7326/M18-0850