Revisiones tradicionales, sistemáticas o de alcance: ¿cómo elegir el tipo de revisión de la literatura que corresponde en cada caso?

Traditional, systematic, or scoping reviews: how to choose the type of literature review that is appropriate in each case?

Lluís Codina

Como citar este artículo:

Codina, Lluís (2024). "Revisiones tradicionales, sistemáticas o de alcance: ¿cómo elegir el tipo de revisión de la literatura que corresponde en cada caso? [Traditional, systematic, or scoping reviews: how to choose the type of literature review that is appropriate in each case?]". *Infonomy*, 2(2) e24021.
https://doi.org/10.3145/infonomy.24.021

Lluís Codina
https://orcid.org/0000-0001-7020-1631
https://www.directorioexit.info/ficha65
Universitat Pompeu Fabra. Grupo DigiDoc
Roc Boronat, 138
08018 Barcelona, España
lluis.codina@upf.edu

Resumen
Presentación de los principales tipos de revisiones de la literatura y elementos para decidir cuál es más adecuado en cada caso. Se describen las revisiones tradicionales o narrativas, por un lado, y se explican las diferencias entre las revisiones sistemáticas y las revisiones de alcance. Se proponen recomendaciones para el uso más adecuado de cada una de ellas.

Palabras clave
Revisiones de la literatura; Revisiones sistemáticas; Revisiones de alcance; Revisiones tradicionales; Revisiones narrativas; *PRISMA*; *SALSA*.

Abstract
Presentation of the main types of literature reviews and elements to decide which is most suitable in each case. Traditional or narrative reviews are described on one hand, and the differences between systematic reviews and scoping reviews are explained. Recommendations for the most appropriate use of each are proposed.

Keywords
Literature reviews; Systematic reviews; Scoping reviews; Traditional reviews; Narrative reviews; *PRISMA*; *SALSA*.

Financiación
Este trabajo forma parte de la línea metodológica transversal del proyecto "Parámetros y estrategias para incrementar la relevancia de los medios y la comunicación digital en la sociedad: curación, visualización y visibilidad (CUVICOM)". PID2021-123579OB-I00 *Ministerio de Ciencia e Innovación* (*MICINN*), España.

1. Introducción
Las revisiones de la literatura son un componente recomendable, incluso imprescindible, en buena parte de trabajos académicos, entre los que se incluyen los artículos para revistas científicas. Además, se da la circunstancia de que algunos artículos son en sí mismos trabajos de revisión (en lugar de ser una mera parte componente).

Ahora bien, en los últimos años hemos visto que a las revisiones tradicionales se han unido otras, destacando las denominadas *systematic reviews* y *scoping reviews* (**Grand** *et al.*, 2009; **Booth**; **Sutton**; **Papaionnou**, 2016).

Se trata de modalidades que podemos traducir como **revisiones sistemáticas** y **revisiones de alcance** respectivamente. Ante esta situación, los autores (y los evaluadores de las revisiones) pueden tener la duda de qué clase de revisión es la más adecuada en cada caso (**Munn** *et al.*, 2018).

El objeto de este trabajo es ofrecer una guía inicial a este respecto. Para ello, vamos a considerar los tipos de revisiones de la literatura que son más significativas. Se trata de las siguientes:

- **Tradicionales.** A veces denominadas revisiones narrativas, las podemos encontrar de dos tipos:
    - Sin ningún método explícito.
    - Con alguna sistematización parcial.
- **De tipo sistemático.** Son revisiones en las que todas y cada una de las fases han sido objeto de sistematización completa, lo que incluye transparencia y trazabilidad. Aquí tenemos dos subtipos principales:
    - ***Systematic reviews***.
    - ***Scoping reviews***.

Vemos pues que hay una doble toma de decisiones: primero si adoptamos una revisión tradicional o una de tipo sistemático. Después, en caso de que optemos por una de estas últimas, si utilizamos una *systematic* o una *scoping*.

El resto de este trabajo está destinado a presentar recomendaciones sobre cada uno de los tipos de revisión de forma que puedan ayudar a la toma de decisiones. Pero, para el lector que quiera un avance rápido, presentamos la siguiente caja informativa:

Caja informativa 1

Las revisiones **tradicionales** son obras de pensamiento o ensayo, y aunque pueden ser muy valiosas como producto de alta cultura, carecen de validez científica. Las revisiones **sistemáticas** sirven para verificar la eficacia de intervenciones. Tienen plena validez científica. Las revisiones **de alcance** sirven para caracterizar un ámbito del conocimiento. Tienen plena validez científica.

Lo que sigue es el desarrollo razonado de las aserciones contempladas en la caja informativa precedente.

2. Revisiones tradicionales o narrativas

2.1. Revisiones tradicionales sin ningún método explícito

Las revisiones tradicionales, también llamadas a veces **revisiones narrativas**, no tienen validez científica (**Booth**; **Sutton**; **Papaionnou**, 2016). No obstante, pueden ser muy valiosas como trabajos de pensamiento o como obras de tipo ensayístico. Este valor dependerá, como es lógico, de la experiencia del autor (o autores), de sus habilidades narrativas, de su capacidad crítica, etc.

¿Cuándo suelen ser utilizadas? Se suelen utilizar cuando la revisión de la literatura no forma parte de los métodos de la investigación. Hay muchos artículos donde los apartados que incluyen la presentación de investigaciones anteriores se redactan de un modo exclusivamente narrativo (sin tablas u otros datos estructurados, y de aquí su nombre).

Los evaluadores de esta clase de artículos pueden valorar positivamente estos apartados, que pueden estar incluidos en las secciones de la Introducción, Marco teórico o Discusión, en función de su calidad narrativa, del "espesor teórico" aportado en los mismos y del acierto en la selección de los trabajos reseñados (**Reese**, 2022).

2.2. Revisiones tradicionales con algún grado de aproximación sistematizada

Una opción siempre disponible es aplicar a cualquier trabajo de revisión una ***aproximación*** sistematizada (**Booth**; **Sutton**; **Papaionnou**, 2016). El nivel básico de esta aproximación consiste en verificar mediante una búsqueda en bases de datos las últimas investigaciones sobre el ámbito afectado.

Esta verificación compensará, aunque sea en parte, los sesgos que casi inevitablemente tendrá cualquier revisión tradicional y le dará un rigor adicional, porque puede evitar que los autores de la revisión descuiden aportaciones recientes e importantes a la vez en su campo.

No por ello adquiere validez científica, pero sin duda rendirá un mejor servicio a los lectores de la revista, e incluso a los propios autores del artículo, pues les ayudará a no caer en errores u olvidos importantes, que de otro modo podrían causarles problemas con las evaluaciones, o incluso desprestigiar su imagen.

2.3. Consideraciones sobre las revisiones tradicionales

En el caso de las revisiones, las consideraciones principales son las siguientes:

- Las **revisiones tradicionales** o narrativas son obras de pensamiento o de tipo ensayístico y siempre deberían ir a cargo de autores experimentados.
- Para aumentar su utilidad, es especialmente recomendable aplicar algún tipo de **aproximación sistemática**; en concreto, verificar en una base de datos las últimas investigaciones sobre el tema de la revisión, primero, por respeto a los lectores de la revista y segundo para mitigar posibles sesgos.
- Una **estructura** que podría tener una revisión tradicional o narrativa es la que recomienda **Reese** (2022) para artículos conceptuales, a los que se podría equiparar. En concreto, Reese propone que tengan al menos estas secciones (cada una con varias subsecciones): (1) *Introduction*, (2) *Theoretical overview or literature synthesis*, (3) *Discussion*, (4) *Conclusions* (véase **Reese**, 2022, para más detalles). La Introducción sería el lugar donde se deberían incluir orientaciones sobre la aproximación sistematizada llevada a cabo.

Caja informativa 2

Haga un revisión tradicional o narrativa si tiene mucha experiencia en su campo y no pretende hacer un trabajo científico, sino que prefiere hacer una aportación conceptual, un ensayo o una obra de pensamiento. Cualquier grado de aproximación sistematizada que quiera aplicarle (en concreto, una verificación en bases de datos) será de gran utilidad. Informe sobre ella si la lleva a cabo.

3. Revisiones de tipo sistemático

Las revisiones de tipo sistemático son las únicas que pueden reclamar **validez científica**, siempre que el método aplicado sea adecuado a los objetivos y la selección y extracción de datos se documente de forma transparente (**Tricco** *et al.*, 2017). Esto último debe permitir la trazabilidad, esto es, debe permitir la replicación por parte de cualquier otro investigador.

3.1. Marcos de trabajo para las revisiones sistemáticas

Para garantizar esta validez/trazabilidad/replicación, todas las revisiones de tipo sistemático se adhieren o cumplen dos frameworks muy importantes, a saber, *SALSA* (**Booth**; **Sutton**; **Papaionnou**, 2016, **Codina**, 2020a; **Codina**, 2020b; **Codina**, 2020c) y, más recientemente, *PRISMA* (**Tricco** *et al.*, 2018).

3.1.1. SALSA

La base común de cualquier tipo de revisión sistematizada es el *framework SALSA* (**Grant** *et al.*, 2009; **Booth**; **Sutton**; **Papaionnou**, 2016). Se debe al trabajo seminal presentad en **Grant** *et al.* (2009) en el que analizaron hasta 16 tipos de revisiones, y detectaron que solo las revisiones sistemáticas satisfacen el *framework SALSA*, que al mismo tiempo, puede actuar como una guía para las fases. *SALSA* es el acrónimo de los siguientes parámetros/fases:

- **S**earch: en este parámetro se deben especificar y justificar las fuentes utilizadas y el procedimiento de búsqueda utilizado.
- **A**ppraisa**L**: explica y justifica los criterios mediante los cuales se determina qué investigaciones (referencias) forman parte de la revisión (y por tanto, de la base de la evidencia).
- **A**nalysis: hace transparentes los criterios de análisis utilizados y aplicados por igual a cada investigación (referencias).
- **S**ynthesis: presenta los resultados agrupados en datos de tipo tabular y estructurados y en síntesis narrativas, especialmente en el caso de las *scoping reviews*. En el caso de las *systematic*, pueden adoptar la forma de meta-síntesis estadísticas.

3.1.2. PRISMA

El otro *framework* que se ha vuelto imprescindible es *PRISMA* (**Tricco** *et al.*, 2018; **Codina** *et al.*, 2022). Proporciona, entre otras cosas, una serie de puntos de chequeo, perfectamente especificados, para verificar que una revisión de tipo sistemático se ha llevado a cabo mediante métodos válidos. También ayuda a verificar que cada uno de esos puntos ha sido adecuadamente explicado en algún apartado del trabajo de revisión.

4. Las revisiones sistemáticas en ciencias sociales y humanidades

Ahora bien, hemos dicho que hay al menos dos grandes categorías en las revisiones de tipo sistemático: las *systematic reviews* y las *scoping reviews*. ¿Cuándo debemos utilizar cada una de ellas?

La mayoría de los artículos que se publican en revistas de ciencias sociales y humanidades con el sello de *systematic reviews* son en realidad ***scoping reviews*** (**Peters** *et al.*, 2015) aunque los autores no lo sepan, si nos permiten la expresión al estilo Molière (en *El burgués gentilhombre*, el protagonista descubre asombrado que llevaba toda la vida hablando en prosa sin saberlo).

No es un problema grave, sobre todo si la metodología ha sido bien aplicada, pero es una lástima, porque al no invocar el modelo que corresponde aplicar, siempre hay algunas disfunciones, grandes o pequeñas, que hubieran podido evitarse. Al final, es solo una cuestión nominal, pero todo fluye mejor siempre que se aplican las denominaciones adecuadas.

4.1. Systematic reviews

Las **revisiones sistemáticas** propiamente dichas (o ***systematic reviews*** por su denominación internacional) nacieron para verificar la eficacia de **intervenciones**

en el campo de la **salud** de la mano de centros internacionales de enorme peso como el *Cochrane Collaboration* o el *Joanna Briggs Institute*.

Una intervención de salud puede ser un tratamiento, un principio activo, un tipo de alimentación, una pauta de conducta, etc. Este es el origen histórico de las revisiones sistemáticas, siempre de la mano de la denominada **medicina basada en la evidencia**.

Con el tiempo, los eficaces principios de las revisiones sistemáticas se han ido aplicando a otras intervenciones, sobre todo a programas educativos y a políticas sociales. Pero la base teórica y procedimental de las revisiones sistemáticas, así como su principal impulso pragmático, son la **medicina** y las **ciencias de la salud** de una forma que aún hoy es claramente determinante. El tipo de *PRISMA* que corresponde aplicar en estos casos es el *PRISMA 2020* (**Page** *et al.*, 2021) entre otros, así como las recomendaciones que tienen mayor influencia son las que proceden de los dos organismos clave ya mencionados, *Cochrane Collaboration* y *Joanna Briggs Institute*.

Caja rápida 3

Haga una systematic review si necesita revisar la eficacia de una intervención y aplique principalmente *PRISMA 2020*.

4.2. Scoping reviews

Las revisiones de alcance –o ***scoping reviews*** por su denominación internacional– son las adecuadas cuando la pregunta de investigación está relacionada con las características de un área del **conocimiento** o de un **frente de investigación** (**Arksey**; **O'Malley**, 2005; **Tricco** *et al.*, 2018).

La pregunta de una *scoping review* tiene la forma genérica del tipo: "cuáles son las características principales de la investigación en XXX". Características principales puede significar cosas muy diversas tales como (1) teorías o conceptos que forman la corriente principal de un área, (2) problemas aún no solucionados en determinado ámbito, (3) principales huecos o lagunas de investigación, (4) metodologías más utilizadas, (5) evolución de una teoría o un constructo teórico, (5) principales revistas en una disciplina, (6) qué países son punteros en un campo, etc.

No hay una lista cerrada de características que una *scoping review* puede intentar dilucidar pero siempre se trata de examinar dimensiones relacionadas con la investigación en un área o en la intersección de dos o más áreas. El tipo de *PRISMA* que corresponde aplicar es el *PRISMA ScR* (**Tricco** *et al.*, 2018) entre otros.

Caja rápida 4

Haga una scoping review si necesita caracterizar un área de conocimiento y aplique principalmente *PRISMA ScR*.

5. Diagrama facetado

En este caso, además de todo lo anterior, tenemos el siguiente diagrama (**Campos-Asensio**, 2024) que es especialmente útil para decidir entre tipos de revisión, ya que considera diferentes facetas (algunas las trataremos a continuación):

Características	Revisión de alcance	Revisiones sistemáticas
Propósito	Resumir los tipos y la calidad de literatura sobre un tema, aclarar conceptos conceptos, descubrir lagunas de conocimiento	Para responder a una pregunta clínica específica pregunta clínica (prueba de hipótesis)
Pregunta de investigación	Amplia - PCC (Población, Contexto, Concepto)	Muy específica y concreta - PICO (Población, Internvención, Comparador, Resultado)
Protocolo	SI, pero no obligatorio	SI
Criterios de inclusión/exclusión	Definidos de antemano, pero pueden revisarse post hoc en la etapa de selección de estudios	Definido específicamente con antelación
Estudios incluidos	Todos los tipos de estudios	Tipos de estudios definidos
Fuentes de evidencia	Definidas específicamente con antelación, es más probable que se utilicen más fuentes de literatura gris	Definidas específicamente con antelación, el al menos 2 bases de datos
Estrategia de búsqueda	Transparente y reproducible	Transparente y reproducible
Selección de estudios	Estructurado, por al menos 2 autores	Estructurado, por al menos 2 autores
Extracción de datos estandarizada	SI, pero no obligatoria	SI
Evaluación de la calidad metodológica de la evidencia (riesgo de sesgo)	No obligatoria, se puede realizar pero no es una prioridad	Obligatoria
Síntesis de los hallazgos	Resumen narrativo, mapa de evidencias, categorización temática de los resultados	Cuantitativo y, cuando sea posible, con metaánálisis
Utilidad	Identificar lagunas, ideas clave y tipos de evidencia	Aportar ideas sobre cuestiones concretas
Guías de reporte	PRISMA-ScR	PRISMA 2020

Diagrama 1. *Scoping vs Systematic*. Fuente: **Campos-Asensio** (2024).

6. Número de autores

En una revisión tradicional no importa el número de autores, y por tanto, una revisión narrativa puede hacerla un solo autor. En cambio, esto último no es recomendable ni en las *systematic* ni en las *scoping*.

Los (al menos) dos autores que se requieren tanto en las *systematic* como en las *scoping* es debido a la necesidad de garantizar los procesos de **extracción de datos.** Un proceso habitual es que, o bien la extracción de datos las llevan a cabo dos autores en paralelo y luego comparan resultados, o uno de los autores se ocupa de la extracción y otro de los autores los verifica. En las dos situaciones los casos de discrepancia se resuelven por consenso. Entonces los aspectos de subjetividad quedan razonablemente atenuados por la intersubjetividad.

Por tanto, en este apartado, la toma de decisiones puede funcionar así:

- ¿Un solo autor? > revisión tradicional o narrativa, siendo aconsejable aplicar una aproximación sistematizada con al menos una verificación de las últimas investigaciones en bases de datos.
- ¿Dos (o más) autores? > situación idónea para afrontar una revisión de tipo sistemático, ya sea tipo *systematic* o *scoping*.

7. Producto autónomo o parte menor

Todavía podemos considerar un parámetro adicional. El resultado de una revisión puede ser un producto autónomo o una parte componente de un trabajo más

amplio. Sin ser determinante, una idea sencilla es que cuando se trata de un producto autónomo aumenta la oportunidad de que la revisión sea sistematizada.

En cambio, como parte componente –por ejemplo, para enriquecer la introducción o el apartado de discusión del reporte de una investigación– los autores tienen, *de facto*, más libertad. Decimos *de facto*, porque es fácil ver que la mayoría de los artículos científicos incluye una revisión de antecedentes en apartados como la introducción, la discusión, etc., y sin embargo no utilizan el método de las revisiones sistematizadas.

Así, pues, la toma de decisión podría ser:

- ¿El trabajo de revisión se ha concebido para generar un **producto autónomo**? > entonces lo más adecuado es una revisión de tipo sistemático: *systematic* o *scoping*.
- ¿El trabajo de revisión es una **parte menor** de un trabajo más amplio? > se puede llevar a cabo una revisión tradicional o una sistematizada. Si se opta por la tradicional, es aconsejable aplicar una aproximación sistematizada al menos en el apartado de búsqueda y aplicar alguna estructura recomendada, como la **Reese** (2022).

8. Peer review para el proceso de búsqueda

Cabe señalar también que en las revisiones de tipo sistemático (tanto en *systematic* como en *scoping*) se aconseja aplicar alguna forma de ***peer review*** al proceso de búsqueda (**Rethlefsen** *et al.*, 2021; **Codina**, 2021). Como normalmente se trata de seleccionar una o más bases de datos y de diseñar una o más ecuaciones de búsqueda, se aconseja someter a *peer review* estas decisiones. Para ello, se puede consultar a personal experto de la biblioteca universitaria o a otros colegas.

Esta forma de *peer review* es previa a la que en su caso se puede llevar a cabo si el trabajo de revisión se envía como manuscrito a una revista.

9. ¿Referencias, documentos o base de la evidencia?

Es evidente que en una revisión sistematizada (*systematic* o *scoping*) la extracción de datos se lleva a cabo sobre documentos, esto es, sobre artículos científicos o documentos similares. Podemos hablar de referencias como una figura de lenguaje (la parte por el todo). Pero lo que importa en realidad no son ni los documentos ni las referencias (aunque siempre aportan datos) sino las **investigaciones**.

Entonces, es mejor pensar en términos de **base de la evidencia** que de meros documentos (o referencias). En efecto, en la filosofía de las revisiones de tipo sistemático, lo que tenemos cuando vamos a llevar a cabo un trabajo de revisión no es un conjunto de documentos, sino un conjunto de **investigaciones**, y como tal lo hemos de tratar. Por eso, aunque los datos referenciales es necesario anotarlos y controlarlos, lo que son significativas son las investigaciones.

10. Revisiones sistemáticas en ciencias sociales y humanidades

La mayoría de los artículos que se publican en revistas de ciencias sociales y humanidades con el sello de *systematic reviews* son en realidad ***scoping reviews***. No es un problema grave, sobre todo si la metodología ha sido bien aplicada, pero, como hemos señalado más arriba, es una lástima que no invoquen ni los *frameworks* metodológicos que corresponde aplicar, ni acierten con la terminología.

Lo que sería deseable es que el término ***systematic review*** se limitase a trabajos de revisión que se centren en temas de salud o en el examen de la eficacia de una intervención. Para casi cualquier otro uso, y sobre todo, fuera del ámbito de la salud, casi seguro lo que corresponde utilizar es una ***scoping review***.

11. Revisiones de la literatura y revistas académicas

Hay que insistir en que las ***systematic*** y las ***scoping*** tienen en común su carácter de validez científica. Ambas corresponden a investigaciones en sentido pleno, pues ambas parten de una base de la evidencia bien establecida, y proceden mediante el uso de métodos de extracción de datos de modo transparente y trazable.

La mayor parte de revistas académicas suelen aceptar como artículos de investigación las revisiones de tipo sistemático. Muchas revistas pueden aceptar también revisiones tradicionales, en especial si los autores presentan un determinado perfil (experiencia, calidad narrativa) aunque en estos casos, seguramente el trabajo no debería considerase una investigación. Las revistas académicas suelen tener secciones para aportaciones de tipo conceptual o que no implican un diseño experimental, entonces las revisiones tradicionales podrían tener ahí su espacio.

12. Terminología y tipos de revisiones

En casi todo lo concerniente a metodologías solemos tener un zoo de términos, como ya hemos ido viendo. Vamos a intentar aclarar algunas de las cosas que hemos discutido con ayuda de la tabla 1.

Tabla 1. Terminología de revisiones de la literatura

Término	Aclaración/explicación
Revisión de la literatura	Traducción literal de la expresión inglesa *literature review*. La traducción más correcta al idioma español sin duda sería revisión bibliográfica, pero la comunicación de la ciencia es como es, y se ha ido imponiendo la versión que usamos aquí. Quede constancia de que revisión de la literatura y revisión bibliográfica son términos equivalentes.
Estado de la cuestión	Se refiere a la caracterización global de un área de conocimiento. Un estado de la cuestión es uno de los resultados posibles de una revisión de la literatura. En inglés, el término correspondiente es *state of the art*.

Marco teórico	Conjunto de ideas y teorías dominantes en el área de conocimiento que resulta relevante en una investigación determinada. Es otro de los resultados posibles de una revisión de la literatura. En inglés*, theoretical framework*
Marco conceptual	Conceptos, teorías o métodos que van a ser utilizados en una investigación determinada. Es otro de los productos posibles de una revisión de la literatura. En inglés, *conceptual framework*. La diferencia entre estados de la cuestión, marco teórico y marco conceptual es de amplitud, yendo esta de mayor a menor en los términos reseñados.
Systematic review	Una revisión de la literatura para verificar la eficacia de un intervención, generalmente en el ámbito de la salud. Revisión sistemática en español.
Scoping review	Una revisión de la literatura para determinar las características de un área de conocimiento. En español se denomina revisión de alcance.
Revisión tradicional **Revisión narrativa**	Una revisión de la literatura que no es sistemática, ya que no utiliza ninguna metodología explícita o es sistemática de modo limitado. También se denominan revisiones narrativas. No confundir con la síntesis narrativa que puede ser una de las partes de una revisión de tipo sistemático.
Síntesis narrativa	Uno de los resultados de una revisión sistemática. Tanto las *systematic* como las *scoping* pueden incluir síntesis narrativas como parte de sus resultados.
Revisión sistematizada	Un recurso terminológico para referirse tanto a *systematic reviews* como a *scoping reviews*, en tanto comparten la característica de ser sistemáticas.
Aproximación sistematizada	Un recurso terminológico, tomado de **Booth**, **Sutton** y **Papaionnou**, que en su forma original "*systematic approach*", se utiliza para recomendar que todo tipo de revisión de la literatura aplique algún grado de sistematización. Esto es, al menos, el uso de bases de datos para verificar las últimas investigaciones en un campo determinado.
Base de la evidencia	En la teoría de las revisiones sistematizadas se conoce así al conjunto de referencias que forman parte de un trabajo de revisión. La base de la evidencia entonces son las investigaciones reportadas en las referencias que se utilizan para hacer la revisión.

13. Conclusiones y síntesis

Varias veces hemos mencionado que las revisiones tradicionales no pueden reclamar validez científica. Seguramente el lector ya lo tiene presente, pero que una obra no tenga validez científica no significa que no pueda ser valiosa. Algunos artículos científicos son artefactos inútiles que casi nadie ha leído, incluyendo a algunos de los autores. Por otro lado, una obra de pensamiento puede tener un enorme poder inspirador y ayudar a muchas personas. Pero las reglas del juego son las que son. Si buscamos validez científica, las revisiones tienen que ser de tipo sistemático.

La tabla 2 presenta una síntesis de los que hemos discutido hasta ahora, esperando que ayude a tomar decisiones tanto a los autores de un trabajo de revisión como a los evaluadores de estos.

Tabla 2. Guía básica de decisión sobre tipos de revisiones

Tipo de revisión	Cuando es conveniente
Tradicional o narrativa	Cuando queremos llevar a cabo una aportación de tipo cultural o ensayístico, o solo necesitamos complementar el reporte de una investigación. Justificadas si van a cargo de autores experimentados y con buena capacidad narrativa. Siempre aconsejable añadir al menos una aproximación sistemática mediante verificación con bases de datos. Es suficiente un autor, aunque dos o más siempre es una garantía adicional. Se puede aplicar el modelo de artículo conceptual de **Rees** (2022).
Systematic review	Para verificar la validez de una intervención. Concebidas originalmente para el ámbito de la salud. Aplicables en otros ámbitos, siempre que se trate de verificar algún tipo de intervención. *Frameworks* que interviene: *SALSA* y *PRISMA 2020* entre otros. Se requiere al menos dos autores. Tienen validez científica.
Scoping review	Para caracterizar un ámbito del conocimiento. Es una de las más comunes para ciencias sociales y humanidades, aunque también es adecuada para las STEM. Por su naturaleza, son las que corresponde aplicar en tesis de máster o de doctorado, o para preparar memorias de solicitud de financiación de proyectos de investigación. Son la forma más adecuada para generar estados de la cuestión, marcos teóricos y marcos conceptuales con mucha solidez. Válidas en general para complementar reportes de investigación con un sólido marco teórico o conceptual, así como para fundamentar el inicio de cualquier nueva línea de investigación. Se requieren al menos dos autores, por eso son ideales en escenarios como tesis de máster o de doctorado. *Frameworks* que intervienen: *SALSA* y *PRISMA ScR* entre otros. Tienen validez científica.

Para cerrar, algunas recomendaciones: los investigadores predoctorales, deberían hacer siempre una *scoping review* antes de desarrollar las investigaciones para sus tesis. Los investigadores de cualquier nivel, incluyendo seniors, deberían llevar a cabo *scoping reviews* antes de desarrollar frentes de investigación nuevos.

Véase que no decimos que haya que hacer revisiones de tipo sistemático en cualquier caso. Decimos que, en los casos que haya que hacer revisiones de la literatura como los señalados, vale la pena que sea de tipo sistemático.

Y todos los académicos, de cualquier tipo de nivel de experiencia, incluso los muy experimentados, deberían verificar con una búsqueda en una base de datos sus revisiones aunque sean *deseadamente* narrativas o tradicionales.

Toda la ciencia, dado su carácter acumulativo, se beneficiará enormemente si aplicamos estos pocos y sencillos principios.

14. Referencias (citadas y consultadas)

Arksey, Hilary; **O'Malley, Lisa** (2005). "Scoping studies: Towards a methodological framework". *International journals of social research methodology*, 8(1), 19-32, *https://10.1080/1364557032000119616*
https://eprints.whiterose.ac.uk/1618/1/Scopingstudies.pdf

Booth, Andrew; **Sutton, Anthea**; **Papaionnou, Diana** (2016). *Systematic approaches to a successful literature review*. London: Sage.

Campos-Asensio, Concepción (2024). *Tabla con las características de las revisiones de alcance vs. revisiones sistemáticas*. X (antes Twitter).
https://x.com/biblioGetafe/status/1759920907777155342

Codina Lluís (2020a). "Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos". En: Lopezosa *et al.* (editores). *Methodos. Anuario de métodos de investigación en comunicación social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, pp. 50-60.
https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.05

Codina, Lluís (2020b). "Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación". En: Lopezosa *et al.* (editores). *Methodos. Anuario de métodos de investigación en comunicación social,* 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, pp. 61-72.
https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.06

Codina, Lluís (2020c). "Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa". En: Lopezosa *et al.* (editores). *Methodos. Anuario de métodos de investigación en comunicación social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, pp. 73-87.
https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.07

Codina, Lluís (2021). *Cómo diseñar las búsquedas para revisiones sistemáticas con PRISMA for Searching*.
https://lluiscodina.com/prisma-searching

Codina, Lluís; **Lopezosa, Carlos**; **Freixa, Pere** (2022). "Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes". En: Larrondo Ureta, Ainara; Meso-Ayerdi, Koldo; Peña-Fernández, Simón. *Información y big data en el sistema híbrido de medios*. Bilbao: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. ISBN: 978 84 1319 412 7
http://hdl.handle.net/10230/53155

Fernández-Sánchez, Higinio; **King, Keith D.**; **Enríquez-Hernandez, Claudia-Beatriz** (2020). "Revisiones sistemáticas exploratorias como metodología para la síntesis del conocimiento científico". *Enfermería universitaria*,· 17(1).
https://doi.org/10.22201/eneo.23958421e.2020.1.697

Grant, Maria J.; **Booth, Andrew** (2009). "A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies". *Health information and libraries journal*, 26(2), 91–108.
https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x

Munn, Zachary; **Peters, Micah D. J.**; **Stern, Cindy**; **Tufanaru, Catalin**; **McArthur, Alexa**; **Aromataris, Edoardo** (2018). "Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach". *BMC Medical Research Methodology*.
https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x

Page, Matthew J.; **McKenzie, Joanne E.**; **Bossuyt, Patrick M.**; **Boutron, Isabelle**; **Hoffmann, Tammy C.**; **Mulrow, Cynthia D.**; **Shamseer, Larissa**; **Tetzlaff, Jennifer M.**; **Akl, Elie A.**; **Brennan, Sue E.** *et al.* (2021). "Declaración PRISMA 2020: una guía actualizada para la publicación de revisiones sistemáticas". *Revista Española de Cardiología*, 74, I. 9, pp. 790-799.
https://doi.org/10.1016/j.recesp.2021.06.016

Peters, Micah D. J.; **Godfrey, Christina M.**; **Khalil, Hanan**; **McInerney, Patricia**; **Parker, Deborah**; **Soares, Cassia-Baldini** (2015). "Guidance for conducting systematic scoping reviews". *International journal of evidence-based healthcare*, 13(3), pp. 141-146.
https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000050

Peters, Micah D. J.; **Marnie, Casey**; **Tricco, Andrea**; **Pollock, Danielle**; **Munn, Zachary**; **Alexander, Lyndsay**; **McInerney, Patricia**; **Godfrey, Christina M.**; **Khalil, Hanan** (2020). "Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews". *JBI Evidence synthesis*, 18(10), 2119-2126.
https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167

Reese, Stephen D. (2022): "Writing the conceptual article: A practical guide". *Digital journalism*.
https://doi.org/10.1080/21670811.2021.2009353

Rethlefsen, Melissa L.; **Kirtley, Shona**; **Waffenschmidt, Siw**; **Ayala, Ana-Patricia**; **Moher, David**; **Page, Matthew J.**; **Koffel, Jonathan B.**; **PRISMA-S Group** (2021). PRISMA-S: an extension to the PRISMA Statement for reporting literature searches in systematic reviews. *Syst Rev.*, 10(39).
https://doi.org/10.1186/s13643-020-01542-z

Tricco, Andrea C.; **Zarin, Wasifa**; **Ghassemi, Marco**; **Nincic, V.**; **Lillie, E.**; **Page, M.**; **Shamseer, L.**; **Antony, J.**; **Rios, P.**; **Hwee, J. Angeliki, A., Moher, D.**; **Hartling, L.**; **Pham**; **B.**; **Straus**; **S.** (2017). "Same family, different species: methodological conduct and quality varies according to purpose for five types of knowledge Synthesis" *Journal of clinical epidemiology*, v. 96, 133–142.
https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.10.014

Tricco, Andrea C.; **Lillie, Erin**; **Zarin, Wasifa**; **O'Brien, K.**; **Colquhoun, H.**; **Levac, D.**; **Moher , D.**; **Peters, M.**; **Horsley, T.**; **Weeks, L.**; **Hempel, S.**; **Akl, E.**; **Chang, C.**; **McGowan, J.**; **Stewart, L.**; **Hartling, L.**; **Aldcroft, A.**; **Wilson, M.**; **Garritty, C.**; **Lewin, S.**; **Godfrey, C.**; **Macdonald, M.**; **Langlois, E.**; **Soares-Weiser, K.**; **Moriarty, J.**; **Clifford, T.**; **Tunçalp, Ö.**; **Straus, S**. (2018). "PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation". *Annals of internal medicine*, 04 Sept.
https://doi.org/10.7326/M18-0850

Enlaces útiles

- Sitio web PRISMA Statement:
  http://prisma-statement.org
- *PRISMA* for Scoping Reviews:
  http://www.prisma-statement.org/Extensions/ScopingReviews
- *PRISMA* 2020:
  http://prisma-statement.org/PRISMAStatement/PRISMAStatement
- Entradas sobre *scoping reviews* en el sitio web del autor:
  https://lluiscodina.com/cultura-academica/scoping-reviews