



Universitat
Pompeu Fabra
Barcelona

Revisiones de la literatura en tesis doctorales: *Scoping Reviews*

Lluís Codina (UPF)

Jornada Cibercom de Investigación en Comunicación Social
Facultad CC. Sociales y de la Comunicación (UPV/EHU)

Abril 2023

Créditos

- **Título:** *Revisiones de la literatura en tesis doctorales: scoping reviews*
- **Autor:** Lluís Codina (UPF)
- **Contexto:** Red de excelencia **Cibercom**. *Jornada de Investigación en Comunicación Social*. Facultad CC. Sociales y de la Comunicación (UPV/EHU)
- **Fecha de última edición:** 13 de abril de 2023
- **Licencia CC:** documento publicado bajo una licencia Creative Commons:
[BY-NC-ND 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)

Resumen y palabras clave

- **Resumen** Las revisiones de la literatura tienen un papel esencial en trabajos académicos debido al carácter acumulativo de la ciencia. Cumplen un amplio abanico de funciones entre las que podemos señalar las siguientes: en artículos científicos y en memorias de solicitud de proyectos financiados proporcionan garantías a los evaluadores, demostrando que los autores conocen el campo en el que han llevado a cabo su trabajo. En tesis doctorales o trabajos final de máster, es la demostración de que los autores son capaces de analizar e interpretar críticamente trabajos científico-académicos. En los trabajos de revisión, aportan el núcleo de la investigación y la base de la evidencia. En estos escenarios, el tipo de revisión sistemática de la literatura más adecuados son las scoping reviews. Presentación detallada de las fases y componentes de las scoping reviews en el contexto de tesis doctorales y trabajos académicos.
- **Palabras clave** revisiones de la literatura, revisiones bibliográficas, scoping reviews, framework SALSA

ANTECEDENTES

Tipología de revisiones de la literatura

- Una investigación de Grant y Booth en 2009 identificó hasta 14 tipos de revisiones de la literatura, cada una con un propósito, un contexto y unos objetivos específicos.
- La conclusión general es que únicamente las *systematic reviews* proporcionan garantías plenas y equivalen a una investigación científica.

Table 1 Main review types characterized by methods used

Label	Description	Methods used (SALSA)			
		Search	Appraisal	Synthesis	Analysis
Critical review	Aims to demonstrate writer has extensively researched literature and critically evaluated its quality. Goes beyond mere description to include degree of analysis and conceptual innovation. Typically results in hypothesis or model	Seeks to identify most significant items in the field	No formal quality assessment. Attempts to evaluate according to contribution	Typically narrative, perhaps conceptual or chronological	Significant component: seeks to identify conceptual contribution to embody existing or derive new theory
Literature review	Generic term: published materials that provide examination of recent or current literature. Can cover wide range of subjects at various levels of completeness and comprehensiveness. May include research findings	May or may not include comprehensive searching	May or may not include quality assessment	Typically narrative	Analysis may be chronological, conceptual, thematic, etc.
Mapping review/ systematic map	Map out and categorize existing literature from which to commission further reviews and/or primary research by identifying gaps in research literature	Completeness of searching determined by time/scope constraints	No formal quality assessment	May be graphical and tabular	Characterizes quantity and quality of literature, perhaps by study design and other key features. May identify need for primary or secondary research
Meta-analysis	Technique that statistically combines the results of quantitative studies to provide a more precise effect of the results	Aims for exhaustive, comprehensive searching. May use funnel plot to assess completeness	Quality assessment may determine inclusion/exclusion and/or sensitivity analyses	Graphical and tabular with narrative commentary	Numerical analysis of measures of effect assuming absence of heterogeneity

Fuente: Grant & Booth, 2009. [Clic para descargar el artículo](#)

Una consecuencia lógica es que (en trabajos posteriores), los autores concluyen:

Todas las revisiones de la literatura deben tener una *aproximación sistemática*

(Booth, Sutton & Papaioannou, 2016)

REVISIONES DE LA LITERATURA CON APROXIMACIÓN SISTEMÁTICA: QUE SÓN Y QUÉ FUNCIONES TIENEN EN LOS TRABAJOS ACADÉMICOS

Qué es una revisión de la literatura con aproximación sistemática

- Una revisión de la literatura es una **exploración global**, con un enfoque **analítico/crítico** de tipo **configurativo**, de las principales investigaciones llevadas a cabo en alguna **dimensión** bien identificada de la ciencia.
- Esta **dimensión** puede consistir en determinar:
 - La eficacia de una **intervención** (p.e. el uso de un medicamento)
 - La eficacia de en un **programa** (p.e. para mejorar la enseñanza o para reducir la pobreza)
 - Las características de un **ámbito del conocimiento** (p.e. la inteligencia artificial aplicada al periodismo).
 - Las **metodologías** más utilizadas en un ámbito de la ciencia.
 - La **evolución en el tiempo** de teorías o conceptos.
- Es importante señalar que no hay una lista cerrada de posibilidades. Se trata siempre de llevar a cabo alguna forma de síntesis del conocimiento.

Funciones epistemológicas

- **Verifican** la eficacia de intervenciones o de programas mediante lo que se denomina **ciencia basada en la evidencia = basar las ideas en investigaciones anteriores** en lugar de teorías o creencias.
- **Exploran** de forma crítica ámbitos de la ciencia para identificar las corrientes principales e identificar patrones.
- **Conectan** las nuevas investigaciones con la mejor evidencia disponible en cada área.
- **Identifican** huecos y oportunidades de investigación y por tanto, orientan la nueva ciencia para asegurar su impacto académico y social.

Funciones en la comunicación académica

- En **nuevos** proyectos:
 - Proporcionan acceso a las **teorías y conceptos** que forman la **corriente principal** del ámbito en el que se pretende realizar aportaciones nuevas que sean valiosas y significativas.
- En **artículos científicos** y en **memorias de solicitud de proyectos** financiados:
 - Proporcionan **garantías** a los evaluadores de el equipo de investigación sabe desarrollar proyectos.
 - Demuestran que los autores **conocen** el campo en el que han llevado (artículos) o piensan llevar a cabo (proyectos) su trabajo.
 - En todos los casos: justifican los conceptos y teorías que **orientan** la investigación.

Funciones en tesis doctorales

- Es la demostración de que los doctorandos son capaces de **analizar e interpretar** críticamente trabajos científico-académicos.
- Proporcionan el marco **teórico y metodológico** que aumentan la probabilidad de hacer aportaciones valiosas e innovadoras.
- Evitan el riesgo de **repetir** investigaciones o de utilizar teorías obsoletas o **desacreditadas**.
- Orientan, ayudan y proporcionan ideas para **diseñar las investigaciones** del proyecto de tesis.
- Proporcionan una **comprensión profunda** de las teorías y conceptos que forman la corriente principal del campo en el que los doctorandos pretenden realizar nuevas aportaciones con significación académica o social (y preferiblemente ambas)

Como parte de trabajos de investigación más amplios

- De mayor a menor amplitud conceptual, tenemos los siguientes resultados característicos de una revisión de la literatura:
 - **Estado de la cuestión** (*state of the art*)
 - Presenta una exploración, en forma de síntesis que debe ser **más que la suma de las partes**, de un ámbito del conocimiento.
 - **Marco teórico** (*theoretical framework*)
 - Explora el significado y el alcance de los principales conceptos que afectan a las variables o al objeto de estudio de la investigación.
 - **Marco metodológico** (*methodological framework*).
 - Revisa, explica y justifica los conceptos, teorías y métodos específicos en los que se basará la investigación de la tesis doctoral.

Como investigaciones en sí mismas

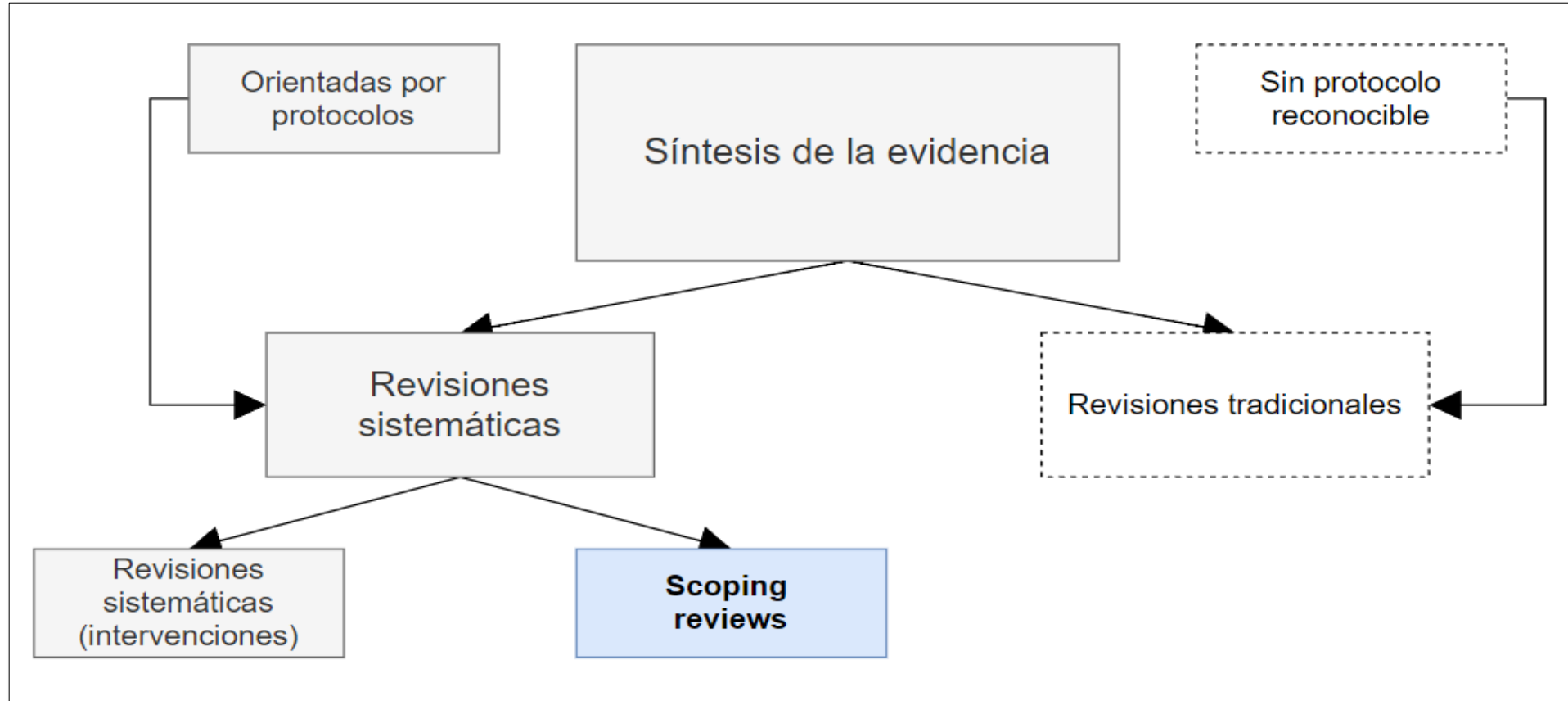
- **Trabajos de revisión, scoping reviews, meta-síntesis, etc.** Se trata de investigaciones autónomas basadas en la selección y el análisis de la evidencia sobre una intervención, un programa determinado, una teoría, una metodología o un área de conocimiento.
- **Tesis doctorales.** Una tesis doctoral puede consistir en los resultados de una revisión de la literatura. Deberá tener un número amplio de documentos seleccionados y analizados y todo el proceso deberá ser llevado a cabo de un modo especialmente riguroso. Los resultados deberán ser más que la suma de las partes y deberá resolver problemas de investigación significativos.

PRESENTACIÓN DE LAS SCOPING REVIEWS (REVISIONES SISTEMÁTICAS EXPLORATORIAS)

¿Qué es una scoping review?

- Es un tipo de **revisión con aproximación sistemática** específicamente destinada a explorar un ámbito del conocimiento.
- Toma sus principios de las **systematic reviews**, pero presenta características propias que las hacen especialmente adecuadas para:
 - Tesis doctorales
 - Memorias de proyectos de investigación
 - En general: como una de las metodologías iniciales en nuevos proyectos.

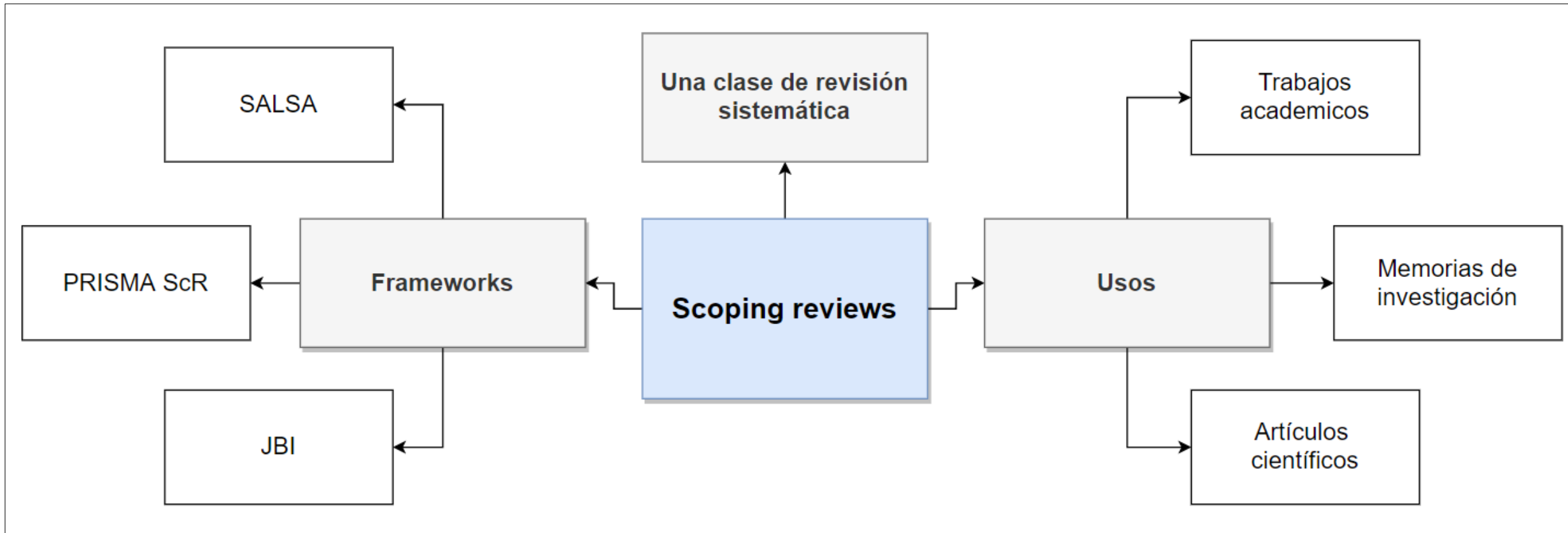
Las scoping reviews en su el contexto de la síntesis de la evidencia basada en protocolos.
Fuente: elaboración propia



Preguntas de investigación en scoping reviews

- Las scoping reviews tienen preguntas de investigación amplias, bajo formas como las siguientes:
 - “¿Cuáles son las características principales de la investigación en el ámbito de conocimiento X”?
 - “¿Cuales son los temas y patrones emergentes principales en el ámbito X en relación con Y”?
 - “¿Cuáles son las características metodológicas principales de la investigación en el ámbito X”?
 - “¿Cuál ha sido la evolución del concepto X en el campo Z”?
 - “¿Qué características y qué huecos u oportunidades de investigación se dan el campo X”?
 - Etc.
- Es fácil observar que son la clase de preguntas que nos hacemos cuando afrontamos un nuevo proyecto, y especialmente en **tesis doctorales**.

Características principales de las scoping reviews. Fuente: elaboración propia

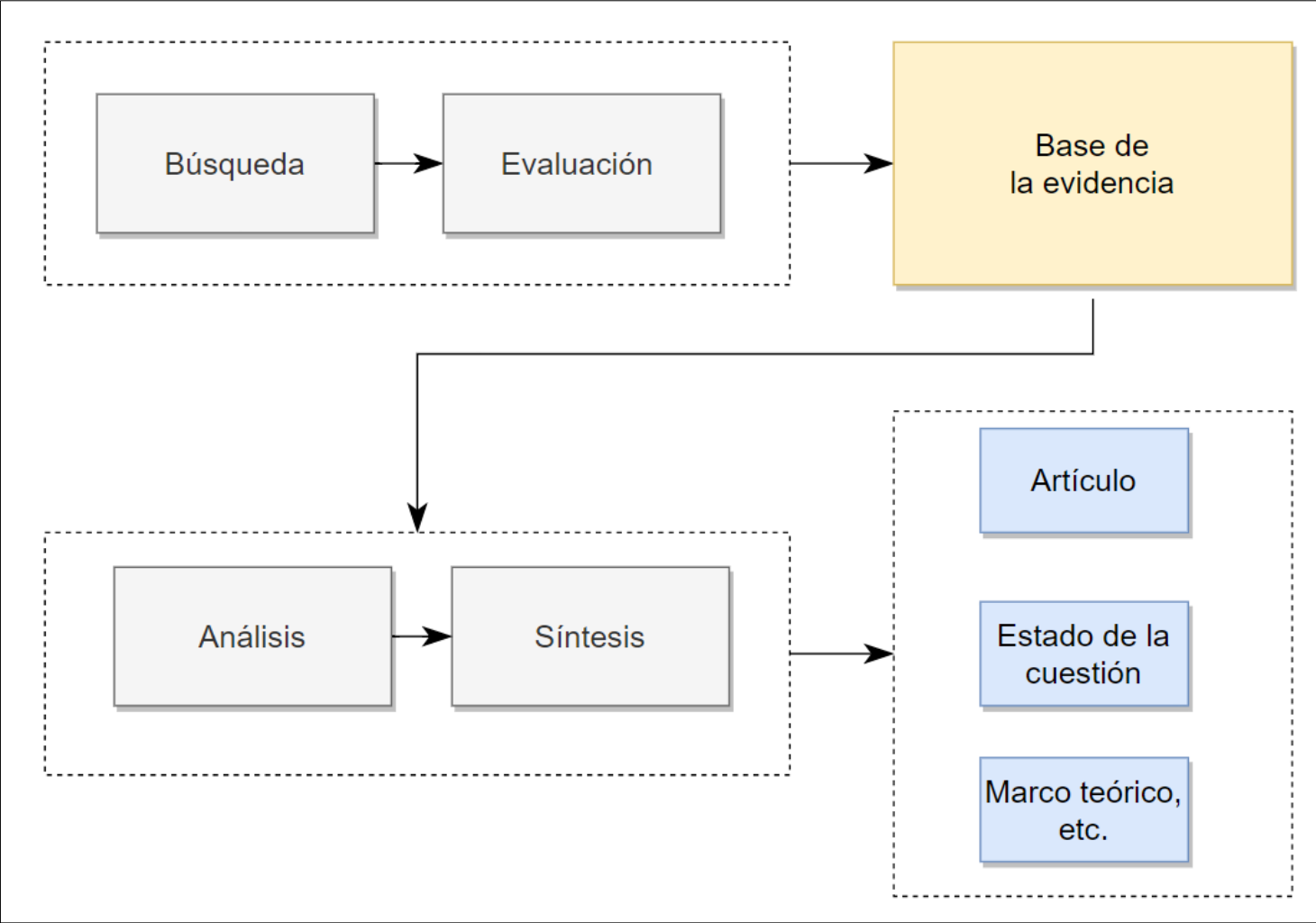


¿CÓMO SE LLEVAN A CABO LAS SCOPING REVIEWS?

Fases principales de una scoping review

- Las fases que determinan el carácter sistemático de una scoping review son las que determina el framework SALSA:
 - **Búsqueda**
 - **Evaluación**
 - **Análisis**
 - **Síntesis**
- Fuente: SALSA Framework (Booth et al. 2012)

El framework SALSA. Fuente: elaboración propia a partir de Grant y Booth 2009.



Ciclo de una scoping review

- **Protocolo**
 - **Marco** de la investigación: definición, objetivos, problema o preguntas de investigación
 - **Base de la evidencia:** fuentes que van a ser utilizadas, procedimientos de búsqueda, criterios de inclusión y exclusión.
 - **Esquemas de análisis:** datos tabulares + esquemas de extracción generales y específicos en función del proyecto
- **Desarrollo (SALSA)**
 - **Búsqueda:** ejecución y monitoreo de las búsquedas, documentación y gestión de las referencias y documentos completos
 - **Evaluación:** aplicación de criterios de selección > banco de documentos. Recomendable documentación del proceso con la plantilla PRISMA
 - **Análisis mediante esquemas** predefinidos, que pueden ser re-definidos eventualmente a la vista de la base de la evidencia. Lectura de los documentos. Preparación de resúmenes estructurados aplicando esquemas.
 - **Síntesis:** presentación de resultados mediante tablas, gráficos y síntesis narrativa.
- **Reporte**
 - **Como sección** (o secciones) de una tesis doctoral
 - **Como trabajo de revisión** autónomo, p.e, artículo de investigación siguiendo IMRyD

Búsqueda: fundamento epistemológico

- **Misión** de esta fase: aportar la base de la evidencia (banco de documentos), sobre el que se llevará a cabo la extracción de datos.
- **Pasos:**
 - Definir las fuentes: preferentemente mediante el uso de bases de datos como Scopus o Web of Science, pero no hay una limitación a priori de las fuentes a utilizar.
 - Definir procedimientos de búsqueda: generalmente, ecuaciones de búsqueda, pero pueden ser otros procedimientos.
- **Resultado:** primera lista de documentos (en general, artículos de revistas científicas, pero no únicamente)
- **Requerimiento:** documentar y justificar las fuentes y los procedimientos de búsqueda por motivos de transparencia y trazabilidad.

Búsqueda: buenas praxis

- Se suele utilizar o bien **Scopus** o bien **Web of Science** o, preferentemente ambas.
- Se pueden utilizar otras fuentes en función de los objetivos de la revisión de la literatura. P.e., se puede usar literatura gris y fuentes como **Google Scholar**.
- Por supuesto, se pueden utilizar bases de datos especializadas en función del tema de la investigación, p.e., **Communication Source**.
- Se pueden usar revistas determinadas y la búsqueda puede consistir en una exploración secuencial de los números publicados en los n años anteriores, etc.

Evaluación: fundamento epistemológico

- **Misión:** disponer de criterios para evaluar la idoneidad de los documentos encontrados en la fase de búsqueda.
- **Pasos:** definir criterios de inclusión/exclusión para evaluar y seleccionar los documentos que pasarán a la fase de análisis y síntesis.
- **Resultado:** lista final de documentos candidatos que constituyen la base de la evidencia, aunque esta lista final puede ser eventualmente aumentada o disminuida en análisis posteriores.
- **Requerimiento:** los criterios de inclusión/exclusión deben estar documentados y razonados.

Evaluación: buenas praxis

- Criterios de inclusión/exclusión generales:
 - Años de publicación, p.e., los últimos 6 años
 - Idiomas
 - Formato, p.e, artículos de investigación
- Criterios de inclusión/exclusión específicos:
 - En función de cada proyecto
- Rango idóneo del número de documentos para extracción de datos de tipo intelectual:
 - Como orientación general: 20-60 referencias
 - Pero **no puede haber un rango definido a priori**. Depende de cada proyecto y de sus objetivos, de los recursos disponibles, etc.

Análisis: fundamento epistemológico

- **Misión:** proporcionar los esquemas de análisis o de extracción de datos con los que será analizada cada referencia.
- **Pasos:** cada documento del banco de documentos se analiza de manera sistemática aplicando los mismos esquemas.
- **Resultados:** las tablas de datos o resúmenes constituyen los resultados en bruto (data set).
- **Requerimientos:** descripción de los esquemas de análisis para su trazabilidad y eventual replicación.

Análisis: buenas praxis

- Normalmente se utilizan dos clases de esquemas de análisis:
 - Matrices tabulares
 - Resúmenes estructurados
- Matrices o tablas:
 - Lista general de referencias
 - Lista(s) de características específicas (países, fuentes, métodos, etc.)
- Resúmenes
 - Narrativos: unas 300 palabras x documento (p.e.)
 - Estructurados en los mismos apartados
 - Objetivos
 - Resultados principales
 - Implicaciones
 - Temas, etc.
 - Se pueden llevar a cabo mediante fichas o teblas

Síntesis: fundamento epistemológico

- **Misión:** proporcionar una síntesis descriptiva y a poder ser, configurativa o interpretativa, que aporte más que la mera suma de las partes.
- **Pasos:**
 - Tablas: sintetizar los datos de las tablas en modos que aporten resultados significativos, si corresponde, aplicando distribuciones estadísticas, gráficos, etc.
 - Resúmenes narrativa: producir una síntesis narrativa global, a poder ser evitando la mera descripción y presentado una síntesis interpretativa o configurativa, de tipo crítico.
- **Requerimiento:** la síntesis ideal debe aportar las claves para interpretar los aspectos principales de un área del conocimiento en cuanto a paradigmas dominantes, corrientes principales y teorías, así como detectar tendencias y orientar nuevas investigaciones.

Síntesis: buenas praxis

- Las tablas de extracción de datos proporcionan formas casi directas de síntesis, que pueden ser amplificadas mediante intersecciones de las mismas.
- Los resúmenes pueden aportar la base de una síntesis narrativa extremadamente potente organizada alrededor de:
 - Organización por temas: determinados inductivamente en el proceso de análisis/síntesis, o deductivamente por marco teórico previo.
 - Evolución cronológica: cómo ha evolucionado un concepto
 - Metodologías: principales metodologías utilizadas y sus resultados
 - Comparación:
 - Investigaciones que se oponen: líneas de resultados que muestran contradicciones
 - Investigaciones que apoyan una línea de desarrollo: unión de diferentes resultados de investigación que apoyan una misma línea teórica.
 - Investigaciones diferentes que en realidad señalan los mismos resultados con terminologías diferentes

Framework PRISMA para Scoping Reviews (Prisma ScR)

- Propone un marco formado por 21 puntos:
 - Los puntos 1 a 4 se dedican a **presentar el proyecto**: título, resumen, objetivos, etc.
 - Los puntos 5 a 18 están dedicados a las fases de ejecución: **búsqueda, selección, análisis y síntesis**, usando en concreto la expresión *Synthesis of results* en el punto 18.
 - Por último, los puntos 19 a 21 se dedican a la **discusión**, como parte de la presentación de los resultados.
- Utiliza formularios para:
 - Documentar el cumplimiento de los 21 puntos
 - Documentar el proceso de selección de la base de la evidencia

Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) Checklist

SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM	REPORTED ON PAGE #
TITLE			
Title	1	Identify the report as a scoping review.	
ABSTRACT			
Structured summary	2	Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.	
INTRODUCTION			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.	
Objectives	4	Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.	

METHODS		
Protocol and registration	5	Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.
Eligibility criteria	6	Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.
Information sources*	7	Describe all information sources in the search (e.g., databases with dates of coverage and contact with authors to identify additional sources), as well as the date the most recent search was executed.
Search	8	Present the full electronic search strategy for at least 1 database, including any limits used, such that it could be repeated.
Selection of sources of evidence†	9	State the process for selecting sources of evidence (i.e., screening and eligibility) included in the scoping review.

Data charting process‡	10	Describe the methods of charting data from the included sources of evidence (e.g., calibrated forms or forms that have been tested by the team before their use, and whether data charting was done independently or in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.
Data items	11	List and define all variables for which data were sought and any assumptions and simplifications made.
Critical appraisal of individual sources of evidence§	12	If done, provide a rationale for conducting a critical appraisal of included sources of evidence; describe the methods used and how this information was used in any data synthesis (if appropriate).
Synthesis of results	13	Describe the methods of handling and summarizing the data that were charted.

SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM
RESULTS		
Selection of sources of evidence	14	Give numbers of sources of evidence screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally using a flow diagram.
Characteristics of sources of evidence	15	For each source of evidence, present characteristics for which data were charted and provide the citations.
Critical appraisal within sources of evidence	16	If done, present data on critical appraisal of included sources of evidence (see item 12).
Results of individual sources of evidence	17	For each included source of evidence, present the relevant data that were charted that relate to the review questions and objectives.
Synthesis of results	18	Summarize and/or present the charting results as they relate to the review questions and objectives.

DISCUSSION		
Summary of evidence	19	Summarize the main results (including an overview of concepts, themes, and types of evidence available), link to the review questions and objectives, and consider the relevance to key groups.
Limitations	20	Discuss the limitations of the scoping review process.
Conclusions	21	Provide a general interpretation of the results with respect to the review questions and objectives, as well as potential implications and/or next steps.
FUNDING		
Funding	22	Describe sources of funding for the included sources of evidence, as well as sources of funding for the scoping review. Describe the role of the funders of the scoping review.

Aplicación de PRISMA ScR

- PRISMA ScR es recomendable en la medida que el informe de la ScR vaya a ser publicado como investigación en sí misma y/o para conseguir un mayor nivel de formalización.
- Nota: no todos los 21 puntos de PRISMA son aplicables en todos los casos.
- Requiere al menos dos autores para revisar la extracción de datos. Ejemplo típico:
 - Un autor lleva a cabo la lectura de los documentos y produce los resúmenes siguiendo esquemas predefinidos a fin de procesar igual todos los documentos.
 - Otro autor verifica la extracción de datos.
 - Posibles desacuerdos se resuelven por consenso de los autores o se requiere la intervención de un tercer investigador.

Conclusiones

- Las scoping reviews son una clase de metodología de síntesis de la evidencia guiada por protocolos internacionalmente aceptados.
- Son aplicables a un amplio rango de situaciones y contextos de investigación, y en especial a trabajos académicos como tesis de máster o tesis doctorales.
- Por esta razón, son una de las metodologías aconsejables para fundamentar nuevas investigaciones y proyectos, por tanto, son aconsejables en una fase temprana del mismo.
- Ayudan a la formación de nuevos investigadores, porque pueden ser su primer y desafiante contacto con la literatura académica y su primer y exigente ejercicio de producción de una síntesis de conocimientos científicos.

RECURSO - KIT SCOPING REVIEWS

- **Kit Scoping Reviews** > fundamentos, teorías, plantillas, casos, frameworks, presentaciones)

Otros recursos en la web

- [PRISMA](#)
 - [Plantillas](#)
- [PRISMA ScR](#)
 - [Plantillas](#)
- [Guía de recursos de la Temple University](#)
- [Entradas sobre revisiones de la literatura en el sitio del autor](#)

Referencias (1)

- **Arksey, H.; O'Malley, L.** (2005). «Scoping Studies: Towards a Methodological Framework». *Int. J. Social Research Methodology* 8:1, 19-32.
DOI: [10.1080/1364557032000119616](https://doi.org/10.1080/1364557032000119616) | [Versión de repositorio](#)
- **Booth, Andrew; Papaionnou; Sutton, Anthea (2012).** *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage,
- **Codina, Lluís** (2022). [El proceso de búsqueda en revisiones de la literatura: cómo asegurar su consistencia lógica y su adecuación pragmática.](#)
- **Codina Lluís** (2020a). “Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 50-60.
DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.05](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.05)
- **Codina Lluís** (2020b). “Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 61-72.
DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.06](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.06)
- **Codina Lluís** (2020c). “Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 73-87.
DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.07](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.07)
- **Fernández-Sánchez, H. et al.** (2020). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias como metodología para la síntesis del conocimiento científico». *Enfermería Universitaria* · Vol.17 · Núm 1 · Enero-Marzo
- **Grant, Maria J.; Booth, Andrew.** «A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies». *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91-108, 2009.
DOI: [10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x](https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x)

Referencias (2)

- **Manchado, R. et al.** (2009). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias». *Med Segur Trab (Internet)* 55 (216): 12-19)
- **Mengist, W.; Soromessa, T.; Legese, G.** (2020). «Method for conducting systematic literature review and meta-analysis for environmental science research». *MethodsX*, 7
DOI: 10.1016/j.mex.2019.100777
- **Munn et al.** (2018). «Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach». *BMC Medical Research Methodology*. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- **Peters, M. et al.** (2015). «Guidance for conducting systematic scoping reviews». *International Journal of Evidence-Based Healthcare*: September 2015 – Volume 13 – Issue 3 – p 141-146.
doi: [10.1097/XEB.0000000000000050](https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000050)
- **Peters, M. et al.** (2020). «Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews». *JBIC Evidence Synthesis*: October 2020 – Volume 18 – Issue 10 – p 2119-2126
doi: [10.11124/JBIES-20-00167](https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167)
- **Petticrew, Mark; Roberts, Helen** (2008). *Systematic reviews in the social sciences: A practical guide*. USA: John Wiley
ISBN: 978 1 405 15014 9
- **Tricco et al** (2017). «Same family, different species: methodological conduct and quality varies according to purpose for five types of knowledge synthesis» *Journal of Clinical Epidemiology*, Volume 96, 133 – 142. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.10.014>
- **Tricco et al.** (2018). «PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation». *Annals of Internal Medicine*, 04 september 2018. doi:10.7326/M18-0850