

Mayo 2020

Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos

Lluís Codina

Universitat Pompeu Fabra

lluis.codina@upf.edu

ORCID: 0000-0001-7020-1631

DOI: 10.31009/methodos.2020.i01.05

Codina, Lluís. (2020). Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos. En: Lopezosa, C.; Díaz-Noci, J.; Codina, L. (ed.). *Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, n.1 (p.50-60). Barcelona: DigiDoc-Universitat Pompeu Fabra

Esta obra está bajo una Licencia
Creative Commons Atribución
4.0 Internacional.



Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos

LLUÍS CODINA

Universitat Pompeu Fabra

lluis.codina@upf.edu

ORCID: 0000-0001-7020-1631

RESUMEN

Informe sobre las características generales de las revisiones bibliográficas sistematizadas y su fundamento en las revisiones sistemáticas. Presentación de los fases principales de una revisión sistemática y su adaptación a las revisiones sistematizadas para Ciencias Humanas y Sociales. Presentación del Framework ReSiste-CSH para revisiones bibliográficas destinadas a estados de la cuestión como parte de trabajos de final de máster, tesis doctorales y memorias de solicitud de proyectos. Descripción detallada de las cuatro fases principales de una revisión bibliográfica sistematizada: Búsqueda, Evaluación, Análisis y Síntesis. Consideraciones y propuestas sobre la presentación final de la revisión o del estado de la cuestión.

PALABRAS CLAVE

Revisiones sistemáticas, revisiones sistematizadas, revisiones bibliográficas, Framework SALSA, Framework ReSiste-CHS, estados de la cuestión, tesis doctorales.

Bibliographic systematized reviews in Human and Social Sciences. First part: Fundamentals

Revisions bibliogràfiques sistematitzades en Ciències Humanes i Socials. Primera part: Fonament

ABSTRACT

Report on the general characteristics of systematic literature reviews and their basis in systematic reviews. Presentation of the main phases of a systematic review and its adaptation to systematized reviews for Humanities and Social Sciences. Presentation of the ReSiste-CSH Framework for literature reviews to construct state/s of the art as part of master's final projects, doctoral theses and research project reports. Detailed description of the four main phases of a systematized literature review: Search, Evaluation, Analysis and Synthesis. Considerations and proposals on the final presentation of the review or the states of art.

KEYWORDS

Systematic reviews, systematized reviews, literature reviews, Framework SALSA, Framework ReSiste-CHS, states of the art, doctoral theses.

RESUM

Informe sobre les característiques generals de les revisions bibliogràfiques sistematitzades i el seu fonament en les revisions sistemàtiques. Presentació dels fases principals d'una revisió sistemàtica i la seva adaptació a les revisions sistematitzades per a Ciències Humanes i Socials. Presentació del Framework Resisteix-CSH per revisions bibliogràfiques destinades a estats de la qüestió com a part de treballs de final de màster, tesis doctorals i memòries de sol·licitud de projectes. Descripció detallada de les quatre fases principals d'una revisió bibliogràfica sistematitzada: Recerca, Avaluació, Anàlisi i Síntesi. Consideracions i propostes sobre la presentació final de la revisió o de l'estat de la qüestió.

PARAULES CLAU

Revisions sistemàtiques, revisions sistematitzades, revisions bibliogràfiques, Framework SALSA, Framework Resisteix-CHS, estats de la qüestió, tesis doctorals.

DOI: 10.31009/methodos.2020.i01.05

Propuesta de citación:

Codina, Lluís. (2020). Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos. En: Lopezosa, C.; Díaz-Noci, J.; Codina, L. (ed.). *Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, n.1 (p.50-60). Barcelona: DigiDoc-Universitat Pompeu Fabra

All types of review should be systematic. Being systematic helps you to reduce the likelihood of bias and is a way of ensuring that you identify a comprehensive body of knowledge on your chosen subject. You will encounter many definitions for literature reviews, but you will find that the word 'systematic' often features as a critical element within the description of a literature review.

(Booth, Sutton, Papaioannou, 2016)

Introducción

Las revisiones bibliográficas (literary reviews) suelen considerarse una parte imprescindible de la mayor parte de los trabajos académicos, en los cuales desempeñan un grupo de funciones.

Dado el carácter acumulativo de la ciencia, las revisiones bibliográficas tienen la misión básica de asegurar que las nuevas investigaciones tienen en cuenta los desarrollos anteriores (“no reinventar la rueda”). También suele decirse que sirven para (visto desde otro lado) detectar huecos y oportunidades de investigación y, por la misma razón, justificar la necesidad de la nueva investigación.

Además, cumplen con varias misiones adicionales, cada una de ellas, por sí solas, de enorme valor. Por un lado, con una revisión bibliográfica, los autores justifican que tienen las capacidades académicas básicas que se espera de un autor en el ámbito científico. Por otro lado, al llevar a cabo una revisión de los trabajos más importantes en un determinado ámbito, los autores adquieren un conocimiento que les proporciona solidez y seguridad en su trabajo posteriores como investigadores.

Revisiones sistematizadas

Por su parte, las revisiones sistemáticas o sistematizadas (systematic reviews o systematic literary reviews) proporcionan un marco de trabajo riguroso y fiable para llevar a cabo las revisiones bibliográficas, las cuales son (o deberían ser) una fase obligada de todo nuevo proyecto de investigación académica.

Como parte de otros trabajos

En general, los productos de una revisión bibliográfica pueden formar parte de hasta cinco tipos de trabajos académicos, entre los que destacan por su importancia en la formación de nuevos investigadores

(1) los trabajos de final máster y (2) las tesis doctorales.

También son un componente imprescindible en (3) las memorias para solicitar financiación para proyectos competitivos, de importancia decisiva para consolidar carreras de investigación y para la propia existencia de los de grupos de investigación.

Además, los resultados de una revisión bibliográfica suelen formar parte de (4) artículos científicos, ya que los evaluadores (y los lectores) esperan encontrar debidamente citados y atribuidos los antecedentes de la investigación que se va a presentar en el artículo.

De hecho, una de las principales causas de rechazo editorial de artículos científicos es la **falta de citación** de los fundamentos teóricos y metodológicos en los artículos sometidos a revisión, puesto que tal carencia es entendida por los evaluadores como señal de una pobre fundamentación del trabajo.

Como género científico en sí mismo

Por último, pero no menos importante, las revisiones bibliográficas pueden consistir en (5) un género académico-científico en sí mismo, a saber, en cuyo caso suelen denominarse trabajos de revisión (de amplio y reconocido prestigio en diversas disciplinas, entre las que destacan las ciencias biomédicas y otras disciplinas de la salud).

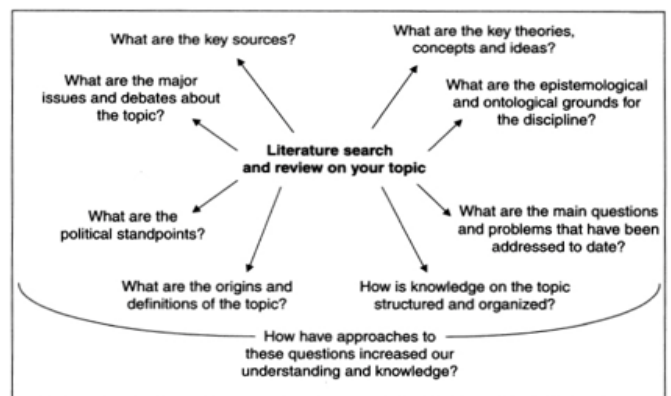


Figura 1. Respuestas que debe proporcionar una revisión bibliográfica de calidad según Hart. Fuente: Hart, 2008

En este último caso, para que la revisión bibliográfica pueda ser considerada un trabajo científico en sí mismo es imprescindible que se lleva a cabo observando las mismas garantías de validez que en cualquier otra investigación.

La cuestión es que una revisión bibliográfica se compone de dos elementos fundamentales: los documentos elegidos para tal revisión (generalmente, artículos científicos) y el resultado de la agregación/interpretación de los mismos. Por tanto, una revisión bibliográfica llevada a cabo de forma sistematizada

equivale a una investigación en la cual los documentos seleccionados son los datos y el protocolo de las revisiones sistematizadas el método de obtención y de tratamiento de los mismos.

En toda investigación necesitamos que tanto la obtención de los datos, como los métodos empleados sean rigurosos y fiables. Finalmente, necesitamos que todos los procesos anteriores sean llevados a cabo de forma transparente y verificable.

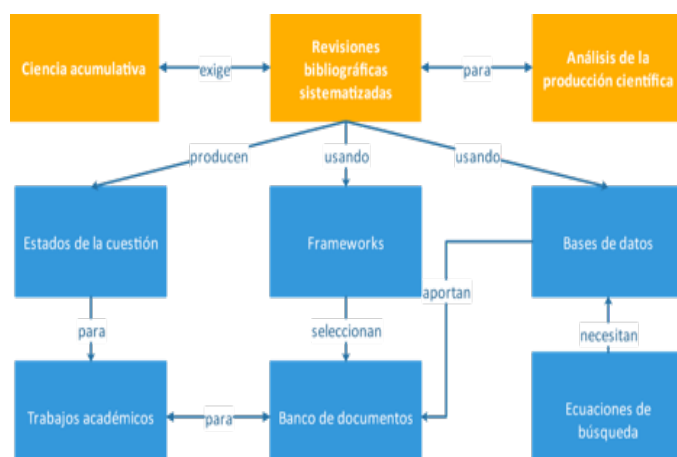


Figura 2. Diagrama general de las revisiones bibliográficas y de sus componentes, funciones e influencias principales. Fuente: elaboración propia. investigación. Fuente: elaboración propia.

Aproximación sistematizada

Por lo tanto, como podemos ver las revisiones bibliográficas tienen un rol muy importante en la producción de nuevos conocimientos científicos y académicos, ya que, o bien son una parte constituyente de máxima importancia, o bien son un producto en sí mismas (Figura 3).

Es en el segundo de los casos que resulta imprescindible que las revisiones bibliográficas se hayan llevado

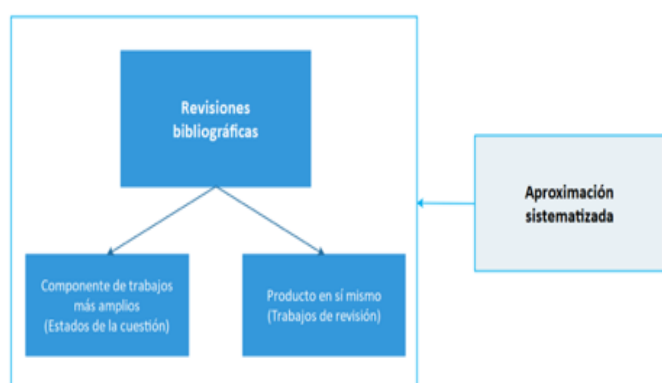


Figura 3. La idea básica: cualquier tipo de revisión bibliográfica puede beneficiarse de una aproximación sistematizada.

a cabo mediante procedimientos sistemáticos. Lo que reclamamos aquí, siguiendo a algunos de los mejores autores en el ámbito (Booth, Sutton, Papaioannou, 2016), es que se aplique siempre sistematización a cualquier trabajo de revisión bibliográfica, tanto si está destinado a ser parte de un trabajo mayor, como estado de la cuestión, por ejemplo, como si debe ser un trabajo de revisión autónomo.

Para comprender mejor de lo que estamos hablando, presentaremos a continuación una comparación entre las revisiones que podemos denominar tradicionales, y las sistematizadas.

Revisiones tradicionales vs revisiones sistemáticas

El punto que nos interesa aquí es que las revisiones bibliográficas pueden llevarse a cabo o bien de una forma tradicional o bien pueden llevarse a cabo adoptando todos o parte de los principios metodológicos de las revisiones sistemáticas (Grant, Booth, 2009). Para ello, vamos a comparar ambas aproximaciones en lo que sigue.

Aproximación tradicional

La aproximación tradicional no tiene por qué producir malas revisiones bibliográficas. Algunos autores son lo suficientemente brillantes y conciencizados como para hacer buenos trabajos incluso sin un método bien ajustado. Por tanto, este no es el problema. Lo malo es que no hay forma de estar seguros de su validez, y obviamente las apariencias no son suficientes.

Un estado de la cuestión desarrollado de forma tradicional puede ser brillantísimo, debido a la capacidad y buen hacer de su autor, pero él mismo puede no estar seguro de haber identificado todos los trabajos relevantes que debiera incorporar si no ha seguido un protocolo para la búsqueda, por mencionar una fase decisiva.

Por eso, lo más característico de la aproximación tradicional es que, aunque puede producir buenos trabajos, no garantizan ni el rigor ni la eficacia por cuanto:

- Carece de **métodos** explícitos. En su lugar se basa en la intuición de sus autores, de modo que no es posible saber hasta qué punto la selección de los trabajos ha sido completa o ha estado sometida a posibles sesgos del autor, incluso inintencionados. Por ejemplo, no hay forma de saber si han utilizado procedimientos sistemáticos de búsqueda (bases de datos).
- Puede sufrir de falta de **fiabilidad** si el autor no ha considerado la necesidad de dar cuenta ni de las

fuentes ni de los métodos utilizados para incluir y excluir los trabajos ni de la forma en la cual procedió al análisis de los mismos para asegurarse que supo extraer los resultados de forma sistemática.

- Por las razones precedentes tienen un déficit de **transparencia** y pueden ser imposibles de verificar.

Lo peor, con todo, es que las revisiones tradicionales al no estar basadas en protocolos, pueden dejar en la **indefensión** a sus autores.

En primer lugar, como hemos señalado antes, nunca pueden estar seguros de haber omitido trabajos clave, lo cual, además de implicar una peligrosa **ignorancia** que, sobre todo atenta contra ellos mismos, conlleva el riesgo del rechazo de sus trabajos si los evaluadores detectan tales carencias.

En segundo lugar, esta imposibilidad de asegurar la detección de trabajos clave hará que los suyos sean siempre vulnerables a las críticas de sus colegas y, por ende, escasamente competitivos.

Con todo, el motivo principal para aplicar una aproximación sistemática es **egoísta**, porque son los propios autores y más aún en los casos en los que nosotros nos centramos, a saber, autores de trabajos académicos que arriesgan la obtención de su título e investigadores que pueden ver denegada su solicitud de financiación, los principales interesados en asegurar su eficacia.

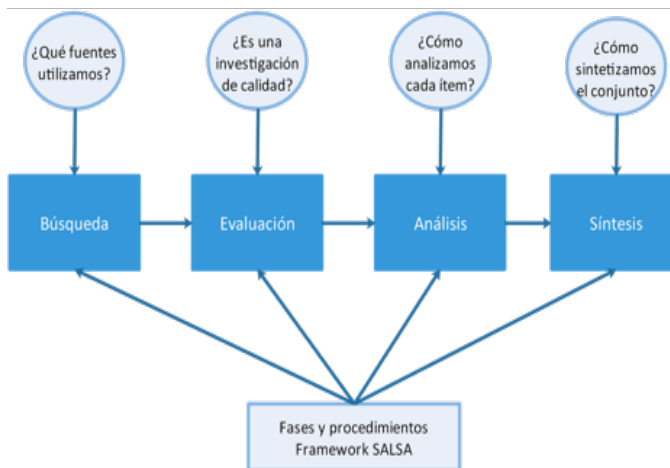


Figura 4. Una revisión bibliográfica se puede enfocar como una investigación que incluye toma de datos si las fases están bien definidas y disponen de procedimientos rigurosos y transparentes para la selección y análisis de los mismos. Fuente: elaboración propia a partir del Framework SALSA (Grant, Booth, 2009).

Aproximación sistemática

Lo mejor que puede decirse de las revisiones sistemáticas es que solucionan el déficit de rigor de las aproximaciones tradicionales mediante una cuádruple

aportación:

- En primer lugar, establecen de forma clara las **fases** de trabajo. De este modo, los aspectos sobre los que es necesario que el autor ponga su atención crítica, no pasan desapercibidos, o no sucede que en algunos casos se hayan tomado en cuenta y en otros, no.
- En segundo lugar, para cada fase, prevén (y proveen) algún **método** o procedimiento específico para su resolución, en lugar de dejarlo a la intuición o la capacidad de improvisación.
- En tercer lugar, disponer de fases y de procedimientos, asegura la **sistematicidad**, que es una de las señales más potentes de un buen trabajo académico.
- En cuarto lugar, promueven la **transparencia**. Al disponer de los elementos, anteriores, el autor puede registrar los pasos seguidos y ofrecer la información correspondiente o ponerla a disposición de otros investigadores interesados.

En una de las aproximaciones más utilizadas, se considera que las revisiones sistematizadas constan de, al menos, **cuatro fases**. Cabe decir que, en algunas propuestas estas fases pueden desagregarse en otras y producir así un número mayor, pero el núcleo siempre está formado por las cuatro que se señalan a continuación (Grant, Booth, 2009):

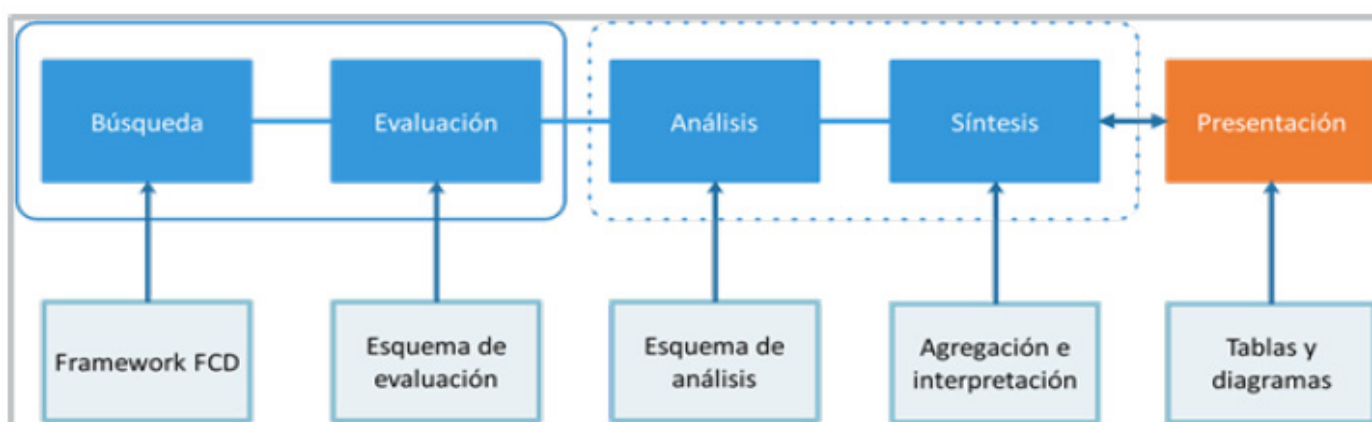
- **Búsqueda**
- **Evaluación**
- **Análisis**
- **Síntesis**

Revisiones sistematizadas vs sistemáticas

Ahora bien, las revisiones sistemáticas surgen en un contexto muy específico, a saber, investigaciones sobre la eficacia de una determinada intervención en el ámbito de la salud en relación con una población concreta (después se amplió a investigaciones cualitativas, pero siempre en el marco de la salud, por lo cual los conceptos de población e intervención se mantienen). La red independiente de investigadores en la salud denominada **Cochrane Collaboration** es una de sus más famosas instituciones, y una de las más importantes promotoras de los trabajos de revisión.

A partir de aquí, a pesar de la conveniencia de trasladar los beneficios de las revisiones sistemáticas a las investigaciones cualitativas y en ámbitos distintos de la salud, donde no necesariamente hay tratamiento ni pacientes, hacen al menos dudoso utilizar el término

Sistemática	Sistematizada
Biomedicina y Salud	Cualquier área, especialmente Ciencias Humanas y Sociales
<p>Centradas en la evaluación de la eficacia de un tratamiento o de una intervención mediante el análisis de los resultados publicados en estudios previos.</p> <p>Su función es apoyar una medicina basada en la evidencia, así como determinar la eficacia de determinados tratamientos sin necesidad de repetir ensayos.</p> <p>Por este motivo, los análisis suelen preferir artículos basados en investigaciones cuantitativas que han utilizado una determinada metodología, en concreto los así llamados randomized controlled trials, también denominado el gold standard.</p> <p>En los últimos años, las revisiones sistemáticas se han extendido a investigaciones cualitativas, en cuyo caso se suelen utilizar aproximaciones etnográficas y/o basadas en la grounded theory, centradas igualmente en el ámbito de la salud.</p>	<p>Centradas en el análisis y exploración de áreas de conocimiento y de ámbitos de investigación.</p> <p>Su función es la identificación de las tendencias y corrientes principales en un área, así como la detección de huecos y oportunidades de investigación.</p> <p>También satisfacen la necesidad de demostrar que los autores han examinado de forma rigurosa y sistemática las investigaciones previas, dado el carácter acumulativo de la ciencia.</p> <p>No pueden limitarse, a priori, a una metodología concreta, sino que cada revisión debe establecer criterios específicos.</p>
Producen trabajos de revisión. Suelen ser trabajos autocontenidos.	<p>Producen estados de la cuestión. Suelen formar parte de trabajos más amplios, en especial tesis de máster o de doctorado y memorias de investigación.</p> <p>También pueden ser trabajos autocontenidos.</p>
<p>FASES COMUNES</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Búsqueda 2. Evaluación <p>FASES SUJETAS A VARIACIÓN</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Análisis 4. Síntesis 	

Tabla 1. Revisión Sistemática vs. Sistematizada

Figura 5. El Framework ReSiste-SHC en forma de diagrama. Las dos primeras fases aparecen enmarcadas porque son las que admiten un mayor grado de homogeneización. Las fases siguientes también están enmarcadas por una línea de puntos porque los criterios y procedimientos están vinculados al proyecto concreto. Fuente: elaboración propia.

tal cual porque puede producir malentendidos.

En realidad, no es ni necesario ni conveniente que todas las revisiones sean sistemáticas, en cambio, es a la vez necesario y conveniente que todas las revisiones se conduzcan aplicando criterios sistematizadores y de calidad (Hart, 2008).

Autores como Grant y Booth (2009) acuñaron el término de revisiones **sistematizadas** (*systematized reviews*) y otros como Booth, Sutton y Papaioannou (2016) propusieron la expresión **aproximaciones sistematizadas** (*systematic approach*) a las revisiones bibliográficas para poder ampliar su alcance,

Por tanto, la siguiente dicotomía que vamos a tratar es la diferencia entre revisiones **sistemáticas** y las revisiones **sistematizadas**, cosa de la que se ocupa la tabla 1.

Framework ReSiste-CHS

Con el fin de proponer un marco de trabajo que pueda servir de guía a investigadores predoctorales para sus trabajos de tesis, pero también a investigadores que deseen planificar de modo cuidadoso artículos de revisión y la solicitud de proyectos, presentamos un Framework que se apoya en dos bases.

Esta propuesta es deudora de la obra de Booth, Sutton y Papaioannou (2016), por el conjunto de sus aportaciones, pero muy concretamente por la idea de las aproximaciones sistemáticas (que hemos destacado en la cabecera de este artículo), así como adoptamos la terminología del análisis seminal de Grant y Booth (2009) para la expresión *systematized reviews*. No obstante, hemos analizado (aún) un corpus mucho mayor que se presenta en el apartado siguiente.

En lo que sigue, presentaremos un marco de trabajo o framework para llevar a cabo revisiones bibliográficas que denominaremos **ReSiste-CHS**, acrónimo de Revisiones Sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales.

Características

Las principales características del Framework ReSiste-CHS son las siguientes:

- Su contexto son los **estados de la cuestión** y los **marcos conceptuales** destinados a apoyar nuevos proyectos y en concreto, tesis de **máster**, tesis **doctorales** y **memorias** para obtener financiación para proyectos de investigación.
- Se centra en el ámbito de las **Ciencias Humanas y Sociales** y en investigaciones cualitativas o conceptuales.
- Adopta el Framework SALSA para determinar las fases principales, centrando sus propuestas

específicas en las dos primeras fases: **Búsqueda** y **Evaluación**, ya que son las proveen la base de la evidencia (banco de documentos).

- Adopta los principios generales de las Ciencias Humanas y Sociales para las otras dos fases: **Análisis** y **Síntesis**, ya que son dependientes de cada investigación en concreto, sin dejar de proporcionar orientaciones sobre las mismas.
- Contempla una fase adicional, la **Presentación**, que es una extensión de la última, la Síntesis, con el fin de poner énfasis en la conveniencia de complementar el resultado final con tablas y diagramas.

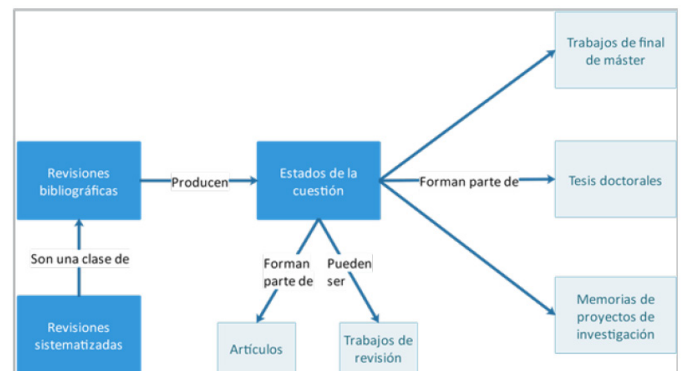


Figura 6. Diagrama de las relaciones entre diferentes conceptos vinculados con las revisiones bibliográficas. Fuente: elaboración propia.

El gráfico precedente (Figura 6) muestra las relaciones de los componentes clave en el Framework ReSiste-CHS: las **revisiones sistematizadas** son una clase de **revisiones bibliográficas**. Éstas, a su vez, son necesarias para producir **estados de la cuestión**, que pueden formar parte, o bien de los tres tipos de **trabajos académicos** para los que el Framework ha sido específicamente conceptualizado, o bien de **artículos** para revistas evaluadas. Finalmente, pueden servir para generar trabajos autocontenidos, en ocasiones denominados **trabajos de revisión**.

Fundamentos académicos: principales obras y autores

Presentamos a continuación los fundamentos académicos del Framework ReSiste-CHS, en forma de los autores y las obras sobre el tema que hemos utilizado principalmente:

- Bloomberg, Linda D.; Volpe, Marie. "Developing and Presenting Your Literature Review". En: *Completing your Qualitative Dissertation: A Road Map From Beginning to End*. London: Sage, 2016. Una de las dos obras de este grupo que no está centrada exclusivamente en las revisiones bibliográficas, pero la

incluimos porque contiene el capítulo completo sobre ellas destinadas a tesis doctorales que hemos citado, así como una interesantísima rúbrica para evaluar revisiones bibliográficas.

- Boland, Angela; Cherry, M. Gemma; Dickson, Rumona. *Doing a Systematic Review: A Student's Guide*. London: Sage, 2014. Una guía orientada a estudiantes que están llevando a cabo su tesis doctoral, por tanto, es un texto universitario claramente enfocados en las revisiones sistemáticas como parte de los estados de la cuestión. Incluye apartados tanto para investigaciones cualitativas como cuantitativas.
- Booth, Andrew; Sutton, Anthea; Papaioannou, Diana. *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage 2016 (2n. ed.). En nuestra opinión, uno de los tratados más completos y rigurosos sobre las revisiones bibliográficas llevadas a cabo mediante la aplicación o la aproximación de las revisiones sistemáticas. Además de describir de manera detallada y operativa los componentes de una revisión sistemática, los autores establecen el principio del approach, es decir, el de que toda revisión bibliográfica puede (y debe) aplicar tales principios, adaptándose según el contexto y los objetivos.
- Fink, Arlene. *Conducting Research Literature Review*. London: Sage, 2014. Orientado a estudiantes de segundo y tercer ciclo (tesis de máster y tesis de doctorado), se centra sobre todo en los apartados de búsqueda. Proporciona amplias explicaciones con ejemplos sobre aspectos de fuentes de información y las operaciones relacionadas de búsqueda. Incluye igualmente apartados para redactar los resultados.
- Gouch, David; Oliver, Sandy; Thomas, James (eds.) *An Introduction to Systematics Reviews*. London: Sage, 2012. Una importante obra colectiva, con cada uno de los capítulos escritos por especialistas en las diferentes dimensiones de una revisión sistemática. Como buena parte de los textos universitarios reunidos en este apartado, se centra en tesis doctorales y trabajos académicos similares.
- Grant, Maria J.; Booth, Andrew. "A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies". *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91-108, 2009. Acceso: [onlinelibrary-wiley](#). Un excelente análisis (un trabajo de revisión, de hecho) sobre los 14 tipos de revisiones bibliográficas que los autores pudieron identificar con el uso del framework SALSA. Su análisis deja establecido que las mejores revisiones son aquellas que utilizan en todas sus dimensiones (las que determina el framework SALSA) los principios característicos de las revisiones sistemáticas. Acuña, entre otros, el término de revisiones sistematizadas para aquellas que se adhieren parcialmente a los principios de sistematicidad.
- Hart, Chris. *Doing a Literature Review: Releasing the Social Science Research Imagination*. London: Sage, 2008. La obra de Hart es una de las más citadas (y respetadas) en el ámbito de las revisiones bibliográficas que podemos denominar tradicionales, pero con muchos matices. Hart no utiliza específicamente el término de revisiones sistemáticas, pero sus propuestas se adaptan totalmente a la idea de lo que debe ser una revisión de calidad llevada a cabo de forma muy rigurosa. Además, es una obra especialmente bien planificada y escrita. Es una de las que mejor explican y captan la importancia de las revisiones bibliográficas en una investigación. Aunque el conjunto de la obra es de gran calidad, los capítulos 6: Mapping and analysing ideas, y 7: Writing the review, se adaptan especialmente bien a las necesidades de sistematización de una revisión bibliográfica en el ámbito de las Ciencias Sociales y con destino a trabajos tales como tesis doctorales.
- Jesson, Jill K.; Matheson, Lydia; Lacey, Fiona M. *Doing your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques*. London: Sage, 2011. Como indica muy bien su título, una obra centrada tanto en las revisiones bibliográficas tradicionales como en las de tipo sistemático. Muy centrada en las fases de búsqueda y análisis de la información. Incluye también procedimientos para llevar a cabo el análisis y la síntesis tanto para el caso de las aproximaciones tradicionales como las basadas en aproximaciones sistemáticas.
- Machi, Lawrence A.; McEvoy, Brenda T. *The Literature Review: Six Steps to Success*. Thousand Oaks, California: Corwin, 2012. Una obra de un marcado carácter metodológico-práctico que articula las revisiones bibliográficas en un total de seis pasos. Con gran influencia de las revisiones sistemáticas, pretende ir más allá y convertirse en un método general válido para cualquier clase de trabajo de revisión bibliográfica.
- Onwuegbuzie, A.; Frels, R. *7 Steps to a Comprehensive Literature Review: A Multimodel & Cultural Approach*. Sage: London, 2016. Una de las obras más ambiciosas sobre el tema, con un tratamiento muy amplio y muy detallado de las 7 fases en las cuales los autores articulan una systematic review. Muy centrada en las metodologías cuantitativas aporta informaciones y procedimientos muy valiosos para cualquier tipo de aproximación sistemática.
- Petticrew, Mark; Roberts, Helen. *Systematic Reviews in the Social Sciences*. Malden: Blackwell, 2006. Las revisiones sistemáticas de tipo cuantitativo llevadas al terreno de las Ciencias Sociales. Constituye una extrapolación de los métodos propios de las ciencias

experimentales a las Sociología y disciplinas afines.

- Ravitch, Sharon; Mittenfelner, Nicole C. "Using Conceptual Frameworks in Research". En: *Qualitative Research: Bridging the Conceptual, Theoretical, and Methodological*. London: Sage, 2016. Una de las dos obras de este apartado que no está dedicada íntegramente a las revisiones sistemáticas, pero la incluimos aquí por el capítulo dedicado a la producción de los marcos conceptuales y su relación con nuevas investigaciones, especialmente, de tipo doctoral.
- Ridley, Diana. *The Literature Review: A step by step Guide for Students*. London: Sage, 2012. Una de las aproximaciones más clásicas a las revisiones bibliográficas. Como indica muy bien su título, orientada a estudiantes universitarios y presentada como una guía paso a paso.
- Sandelowski, Margarete; Barroso, Julie. *Handbook for Synthesizing Qualitative Research*. New York: Springer, 2007. Probablemente, la obra más autorizada, y más citada, sobre los procedimientos para realizar la síntesis de resultados de investigaciones cualitativas. Con una fuerte orientación a los trabajos de tipo etnográfico y basadas en la grounded theory, sus aportaciones no obstante son válidas para cualquier tipo de investigación cualitativa.

Aparato conceptual

A continuación, el grupo principal de conceptos con el cual hemos elaborado este framework.

Conceptos

- **Estados de la cuestión y marcos conceptuales** (*state of art, conceptual frameworks*). Tanto los estados de la cuestión como los marcos conceptuales son productos resultantes de una revisión bibliográfica. Este resultado asegura su calidad, rigor, transparencia y replicación si se lleva a cabo mediante una revisión sistematizada.

Los **estados de la cuestión** son característicos de tesis doctorales, trabajos de final de máster y memorias de proyectos de investigación. Suelen consistir en una revisión más o menos amplia y detallada del estado del conocimiento y de las últimas tendencias en un ámbito científico-académico concreto. Identifican conceptos, ideas, tendencias, modelos, etc., así como las principales propuestas teóricas y las hipótesis más aceptadas. Según Hart(2008) debe dar respuesta a todas o

algunas de las preguntas como las siguientes:

- ¿Cuáles son las teorías y conceptos clave en el ámbito considerado?
- ¿Cuáles son las principales bases ontológicas y epistemológicas de la disciplina?
- ¿Cuáles son los temas y debates principales sobre el ámbito de estudio?
- ¿Cuáles son los principales problemas abordados por la disciplina?
- ¿Cómo se estructuran y organizan los conocimientos sobre la disciplina
- ¿Qué huecos u oportunidades de investigación ofrece el ámbito analizado?
- Los **marcos conceptuales** son característicos de cualquier nueva investigación y se suelen utilizar como una primera guía para la misma. Se componen del marco teórico (teorías y escuelas) y del marco metodológico (aproximaciones metodológicas y técnicas de obtención de datos) que han guiado la investigación.

Las diferencias entre los estados de la cuestión y los marcos conceptuales pueden ser un tanto borrosas. No obstante, los primeros se supone que tienen un alcance más amplio, ya que debe dar cuenta de un ámbito completo, incluyendo posiblemente teorías y métodos que son criticados y por tanto, descartados por el investigador. En cambio, los marcos conceptuales están constituidos por las teorías y los métodos que se han adoptado efectivamente para llevar a cabo la investigación. En los dos casos, las revisiones bibliográficas constituyen el procedimiento imprescindible para fundamentarlos y elaborarlos.

Banco de documentos

El concepto de banco de documentos (Yin, 2010) se refiere al hecho de que las revisiones sistematizadas se llevan a cabo sobre un grupo de trabajos bien identificado, preferentemente (pero no únicamente) artículos de revistas científicas, seleccionados en las fases de búsqueda y evaluación.

Fases

El Framework ReSiste-CHS adopta, tomándolas del Framework SALSA, las siguientes fases:

- **Búsqueda:** la fase de búsqueda debe llevarse a cabo con las garantías de rigor, sistematicidad y transparencia que afecta a todo el framework. Para ello, se deben utilizar las bases de datos académicas más importantes, concretamente, Scopus y Web of

Science, eventualmente complementadas con bases de datos académicas especializadas. Por ejemplo, Communication Sources y Humanities Sources en el caso de investigaciones del ámbito de la comunicación social. Para explotar estas fuentes es necesario diseñar ecuaciones de búsqueda que correspondan a la lógica y a la semántica de los objetivos de la revisión sistematizada. Otras fuentes de información pueden (y deben) ser utilizadas en función del ámbito de estudio, por ejemplo, informes, reports o libros blancos producidos por centros de investigación u organismos de la Administración, por lo cual sistemas de información como Google Scholar son también necesarios.

- **Evaluación:** una vez se dispone de una primera colección de documentos (artículos, informes, etc.) es necesario desarrollar un sistema de evaluación que, eventualmente, descarte los documentos que queden por debajo de ciertos umbrales de calidad. Por ejemplo, los autores de la revisión pueden especificar como criterio de inclusión de los trabajos que los mismos se adapten a la estructura IMRyD (Introducción, Metodología, Resultados y Discusión). Otros requerimientos de inclusión (o exclusión) se pueden referir al alcance geográfico o de otro tipo, marco teórico utilizado, etc. Por ejemplo, los autores de la revisión pueden decidir que únicamente analizarán trabajos centrados en determinadas áreas geográficas (Europa o Latinoamérica) o que traten determinados medios (televisiones públicas), o tal vez determinados efectos (agenda setting, recepción), etc.
- **Análisis:** para analizar el banco de documentos resultante se requiere igualmente un procedimiento sistemático que asegure que cada artículo o informe ha sido tratado de forma similar. Los autores del trabajo de revisión deben especificar un formato para tal análisis que puede consistir en extraer de todos ellos una ficha (que luego puede integrarse total o parcialmente en una o más tablas unificadas) con apartados como: metodología utilizada, objeto de estudio, aportaciones principales, resultados más destacados, etc. No obstante, los anteriores son criterios de análisis generales. Cada proyecto puede requerir criterios adicionales específicos (o en lugar de).
- **Síntesis:** una síntesis debe producir un producto nuevo como resultado de la unión en un todo de las partes analizadas. Ahora bien, en el ámbito que nos afecta esta unión puede adoptar diversas formas en función del objeto de estudio y de los objetivos del trabajo, ya que, a diferencia de las revisiones sistemáticas no hay una forma determinada de presentación al estar basada en resultados cualitativos. La más habitual, en tesis doctorales, trabajos de final de máster y solicitudes de proyectos, es la síntesis

narrativa acompañada eventualmente de tablas y diagramas. Idealmente, pueden identificar patrones y tendencias, promover y apoyar recomendaciones, incluso generar explicaciones que den soporte a teorías o hipótesis que pueden generar a su vez, nuevas investigaciones. No obstante, es frecuente que la heterogeneidad de los estudios analizados impida poco más que identificar y caracterizar con rigor un ámbito de estudio y establecer de este modo sus fronteras así como los huecos y oportunidades de investigación. En cualquier caso, estas síntesis siempre deben combinar la presentación de resultados de una forma descriptiva con la de interpretarlos de una forma crítica.

A modo de síntesis: preguntas más frecuentes

1. ¿Todas las revisiones bibliográficas deben ser revisiones sistemáticas?

No.

Para que una revisión sea sistemática debe centrarse en el análisis de los resultados de intervenciones, tratamientos, programas o políticas, debe utilizar exclusivamente estudios que hayan publicado resultados con tomas de datos que afecten a colectivos humanos o poblaciones afectadas por las intervenciones o programas y, finalmente, deberá aplicar los criterios de sistematicidad recomendados por la Cochrane Collaboration o equivalentes a la totalidad de las fases de la revisión.

2. ¿Todas las revisiones bibliográficas deberían ser sistematizadas o adoptar aproximaciones sistematizadas?

Sí.

Sin duda, al menos para las fases de Búsqueda y Evaluación. Utilizar criterios idiosincrásicos, intuitivos o improvisados para la selección de los documentos que van a ser revisados va en contra, en primer lugar, del propio autor de la revisión, máximo en los tres supuestos en los que nos centramos: tesis de máster, tesis de doctorado y memorias de investigación. Además, en otros casos, como en artículos académicos, si los evaluadores detectan insuficiencias, puede ser rechazado. Si se trata de un trabajo de revisión (autocontenido), será muy difícil justificar su validez si no se invoca el uso de alguna metodología, al

menos para la selección y la evaluación de los trabajos.

3. **¿Solamente se pueden producir buenas revisiones si son sistematizadas?**

No.

La bibliografía académica abunda en revisiones bibliográficas tradicionales (no sistematizadas) de alta calidad debida a la capacidad de autores experimentados. Ahora bien, ¿justifica esto confiar solamente en la suerte, habilidad, intuición, etc., para producir buenas revisiones bibliográficas? Por el contrario, ¿no parece más lógico, si sabemos de la existencia de una metodología bien testada, intentar mejorar nuestros procedimientos? Además, si un autor ha demostrado una buena capacidad para hacer revisiones bibliográficas, ¿qué motivo puede tener para no desear que su trabajo pase de ser bueno a ser excelente? O dicho aún de modo más crudo: ¿por qué queremos arriesgarnos a la peor evaluación que le pueden hacer a un autor?: “usted ha ignorado a tales y tales trabajos clave en su campo, y por el tanto, el suyo carece de garantías”. A diferencia de otras objeciones que pueden hacernos, esta es, simplemente, inapelable.

4. **¿Toda revisión sistematizada es una buena revisión?**

No.

La aplicación de metodologías, por probadas y eficaces que sean, no pueden garantizar que los resultados vayan a ser (siempre) maravillosos porque entran en juego otros factores en el momento de su ejecución. La calidad final de las revisiones sistematizadas puede ir de la mediocridad a la excelencia, sin olvidar que en todos sitios se pueden cometer errores, de modo que puede haber revisiones sistematizadas fallidas debido a errores de aplicación, incluso es imposible descartar la mala praxis, el fraude, etc.

5. **¿Es necesario hacer una revisión sistematizada en todo tipo de trabajos académicos?**

Depende.

No hay una respuesta única. Por un lado, las revisiones sistematizadas tienen un lugar muy bien determinado: son una parte obligada de nuevos proyectos, dado el carácter acumulativo de la ciencia, y especialmente, en el caso de tesis de máster, tesis de doctorado y memorias de investigación. Naturalmente, también en el caso de trabajos de revisión, porque en este caso, simplemente estaríamos relacionando objetivos con metodología: “¿vamos a hablar de las características principales de un ámbito determinado?”, entonces: “¿cómo sabemos que lo hemos explorado de forma sistemática?”, nos deberíamos preguntar. Otros posibles casos de aplicación los deben decidir los autores del trabajo. Lo que siempre esperarán

los evaluadores es que seamos capaces de reseñar, generalmente en las partes iniciales de un trabajo, las obras anteriores en las que apoyamos nuestras premisas, los puntos de partida o los marcos metodológicos y teóricos que adoptamos, etc. Por otro lado, autores experimentados que ya han escrito sobre los mismos ámbitos pueden no necesitar aplicar cada fase de una revisión sistematizada, cada vez que necesiten volver sobre los mismos temas. No obstante, si ha transcurrido mucho tiempo desde la última vez que hicimos una búsqueda sistematizada, evitaremos correr riesgos si repetimos la fase de búsqueda. Los sistemas de alerta de las bases de datos, por cierto pueden ayudar mucho.

Conclusiones

En este capítulo hemos examinado los fundamentos de las revisiones bibliográficas basadas en aproximaciones sistemática, o más simplemente, de las revisiones sistematizadas.

Hemos presentado el grupo principal de obras académicas en las que nos hemos basado para presentar un marco o propuesta de trabajo concreto que hemos denominado *Framework Resiste-CHS*.

Después, y siguiendo a su vez otro marco de referencia, el *Framework SALSA* hemos presentado las 4 fases en las que se desarrolla nuestra propuesta: Búsqueda, Evaluación, Análisis y Síntesis.

En este sentido, hemos visto que, mientras las dos primeras fases, Búsqueda y Evaluación, son (relativamente) fáciles de homologar para casi cualquier clase de revisión sistematizada, las otras dos, Análisis y Síntesis, son estrechamente dependientes del tipo de revisión y de sus objetivos.

No obstante, incluso de estas dos fases es posible aportar algunos elementos de sistematización que ayuden al rigor y la calidad de la revisión, justificando de paso el término sistematizada que se predica de esta clase de revisiones.

Por último, debemos señalar que no solamente las revisiones sistematizadas pueden producir buenos estados de la cuestión. Es evidente que la experiencia y el conocimiento de un investigador senior pueden bastar para producir piezas de enorme calidad en este terreno.

Sin embargo, en nuevos proyectos y en aquellos casos que se necesitan para misiones críticas, tales como trabajos académicos (donde hay títulos académicos en juego) o memorias de proyectos (donde hay financiación en juego) tiene poco sentido no llevarlas a cabo con las mejores garantías posibles. A cambio de un proceso más exigente, obtendremos resultados

mucho más solventes y con muchas más probabilidades de éxito.

Referencias

Alana James E; H. Slater, Tracesea. *Writing your Doctoral Dissertation or Thesis Faster*. London: Sage, 2014.

Barnett-Page, E.; James Thomas, J. "Methods for the synthesis of qualitative research: a critical review". *BMC Medical Research Methodology* 2009, 9:59 doi:10.1186/1471-2288-9-59 [http://www.biomedcentral.com/1471-2288/9/59]

Bell, Judith ; Waters, Stephen. *Doing your Research Project: A Guide for first-time Researchers*. Berkshire: McGraw Hill, 2014.

Blaxter, Loraine; Hugues, Christina ; Tight, Malcolm. *How to Research*. Berkshire: McGraw Hill, 2010.

Bloomberg, Linda D.; Volpe, Marie. "Developing and Presenting Your Literature Review". En: *Completing your Qualitative Dissertation: A Road Map From Beginning to End*. London: Sage, 2016.

Boland, Angela; Cherry, M. Gemma; Dickson, Rumona. *Doing a Systematic Review: A Student's Guide*. London: Sage, 2014.

Booth, Andrew; Papaionnou; Sutton, Anthea. *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage, 2012.

Codina, Lluís. "Bases de datos académicas para investigar en Comunicación Social: revisiones sistematizadas, grupo óptimo y protocolo de búsqueda". *Lecciones*. Portal de la Comunicación InCom-UAB. Julio 2017. Acceso: http://www.portalcomunicacion.com/lecciones_det.asp?id=96

Codina, Lluís. "Sintetizar y representar información cualitativa: tablas y diagramas en trabajos de final de máster y tesis doctorales". Octubre 2017.

Codina Lluís. *Revisiones bibliográficas sistematizadas: procedimientos generales y Framework para ciencias humanas y sociales*. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra, Departamento de Comunicación, Máster Universitario en Comunicación Social; 2018. 87 p.

Dixon-Woods, Mary et al. "Conducting a critical interpretive synthesis of the literature on access to healthcare by vulnerable groups". *BMC Medical Research Methodology*, July 2006 v. 6, n. 35. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-6-35>

France, E.F. et al. "Protocol-developing meta-ethnography reporting guidelines (eMERGe)". *BMC Medical Research Methodology*. 2015, 15:103. [https://bmcmmedresmethodol.biomedcentral.com/articles/10.1186/s12874-015-0068-0]

Fink, Arlene. *Conducting Research Literature Review*. London: Sage, 2014.

Guirao, Silamani J. Adolf. "Utilidad y tipos de revisión de literatura". *Ene: Revista de Enfermería*. Enero 2015 v. 9, n. 2 <https://dx.doi.org/10.4321/S1988-348X2015000200002>

Gouch, David; Oliver, Sandy; Thomas, James. *An Introduction to Systematics Reviews*. London: Sage, 2012.

Grant, Maria J.; Booth, Andrew. "A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies". *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91-108, 2009. Acceso: onlinelibrary - wiley

Hart, Chris. *Doing a Literature Review: Releasing the Social Science Research Imagination*. London: Sage, 2008

Jesson, Jill K.; Matheson, Lydia; Lacey, Fiona M. *Doing your Literature Review: Traditional and Systematic Techniques*. London: Sage, 2011.

Machi, Lawrence A.; McEvoy, Brenda T. *The Literature Review: Six Steps to Success*. Thousand Oaks, California: Corwin, 2012.

Miles, M.B; Huberman, M.A; Saldaña, J. *Qualitative Data Analysis: A Method Sourcebook*. London: Sage, 2014

Noblit, George; Hare, Dwight R. *Meta-Ethnography: Synthesizing Qualitative Studies*. London: Sage, 1988

Oliver, Paul. *Writing your Thesis*. London: Sage, 2014.

Onwuegbuzie, A.; Frels, R. *7 Steps to a Comprehensive Literature Review: A Multimodel & Cultural Approach*. Sage: London, 2016.

Pan, M. L. *Preparing Literature Reviews. Qualitative and Quantitative Approaches*. London: Routledge, 2017.

Petticrew, Mark; Roberts, Helen. *Systematic Reviews in the Social Sciences*. Malden: Blackwell, 2006.

Ridley, Diana. *The Literature Review*. London: Sage, 2012.

Rodríguez, Maria Luisa; Llanes, Juan (coords.). *Cómo Elaborar, Tutorizar y Evaluar un Trabajo de Fin de Máster*. Barcelona: Agència per a la Qualitat del Sistema Universitari de Catalunya, 2013

Sandelowski, Margarete; Barroso, Julie. *Handbook for Synthesizing Qualitative Research*. New York: Springer, 2007.

Urquhart, C. "Systematic reviewing, meta-analysis and meta-synthesis for evidence-based library and information science" *Information Research*, 2010, 15(3). [http://InformationR.net/ir/15-3/colis7/colis708.html]

Yin, Robert K. *Qualitative Research from Start to Finish*. New York: Guilford Press, 2010.

Yin, Robert K. *Case Study Research: Design and Methods*. London: Sage, 2014.

Nota: este y los dos capítulos que siguen, son una versión actualizada del Framework ReSiste CSH publicado previamente en abril 2018 (ver referencia Codina, L. 2018).

ISBN 978-84-09-20524-0



Máster Universitario en Investigación
en Comunicación Social (MUCS)



Universitat
Pompeu Fabra
Barcelona

DIGIDOC Grup de Recerca
en Documentació Digital
i Comunicació Interactiva