



Universitat  
Pompeu Fabra  
*Barcelona*



**DigiDoc**  
Digital documentation and  
interactive communication  
Research group

# Peer review: dimensiones éticas y operativas en la revisión de artículos académicos

**Lluís Codina (UPF)**

VI Jornada de LatinREV

30 de Junio 2022

# Créditos

- Título: *Peer review: dimensiones éticas y operativas en la revisión de artículos académicos*
- Autor: Lluís Codina (UPF. Departamento de comunicación. Grupo DigiDoc)
- Contexto: VI Jornada de LatinREV, Junio de 2022
- Última edición: 23 de junio de 2022
- Licencia CC:  
Attribution-ShareAlike 4.0 International (CC BY-SA 4.0)

# Resumen y palabras clave

- **Resumen** Presentación de los elementos para el desarrollo de una evaluación responsable del *peer review*. Condiciones de aceptación de un revisión. Formato de la revisión. Elementos que puede y que no puede considerar un evaluador. Limitaciones en sus recomendaciones. Buenas y malas prácticas en el peer review. El rol de los editores. Conflictos habituales.
- **Palabras clave** *peer review*, evaluación de artículos, revistas académicas, buenas y malas prácticas

# Código de color de las diapositivas

- Dimensiones **éticas** = fondo azul
- Dimensiones **operativas** = fondo naranja
- Aclaración: las fronteras no siempre están tan claras como dan a entender los colores.

# Postulado

*Si las buenas evaluaciones mejoran la ciencia, las malas evaluaciones la amenazan*

# Consecuencia

*La importancia de las dimensiones éticas de los procesos de peer review son imposibles de exagerar.*

# Corolario

*Los editores de las revistas deben supervisar escrupulosamente los procesos de peer review: no pueden actuar como meras correas de transmisión.*

# Principio cero de la evaluación

- Los sesgos personales no constituyen criterios válidos.



# Principio 1 de la evaluación

- El evaluador debe conocer tanto la aproximación metodológica utilizada como el ámbito de la investigación

# Principio 2 de la evaluación

- No es función de los evaluadores ampliar la investigación más allá de sus límites actuales.

# Principio 3 de la evaluación

- Un procedimiento de evaluación tardío es un procedimiento injusto.

# ¿Porqué evaluar?

- Hemos de estar dispuestos a ser evaluadores si hemos sido y queremos seguir siendo ser autores. Compromisos:
  - Honestidad
  - Dedicación
  - Eficiencia

# Aproximaciones metodológicas

- Una investigación es cuantitativa cuando los resultados tienen significación estadística. Pueden generalizarse a una población. El tamaño de n suele ser entre cientos y miles de casos.
- Una investigación es cualitativa cuando los resultados tienen transferibilidad. Pueden aplicarse a casos similares y/o pueden generalizarse a una teoría. El tamaño de n es pequeño, incluso con n=1.
- En ambos casos, las investigaciones pueden ser igual de válidas (validez interna y externa) si han sido conducidas de modo riguroso.
- En ambos casos las variables pueden ser cualitativas o cuantitativas. Usar datos numéricos o usar categorías no distingue los tipos de aproximación.

# Compensaciones

- Ser evaluadores debería ser entendido como un compromiso kantiano. Pero lo cierto es que tiene compensaciones:
  - Mérito curricular
  - Bonos en revistas con APC
  - Contacto con los editores

# Tipos de informes

- Estructurado mediante un formulario
- Narrativo

# Estructura de un informe narrativo

- **Resumen**
- **Problemas menores** > generalmente corresponden al manuscrito
- **Problemas mayores** > corresponden a la investigación
- **Recomendaciones**



# Desarrollo

- Familiarización con la revista, sus políticas y normas para autores y evaluadores
- Lectura inicial del manuscrito para un reconocimiento del tema, estructura, metodología, etc.
- Lectura profunda con toma de notas
- Redacción del informe

# Puntos de chequeo · Investigación

- **Tema:** impacto académico y/o social
- **Problema de investigación u objetivos:** significación
- **Preguntas de investigación o hipótesis:** relevancia
- **Metodología:** adecuación y trazabilidad
- **Resultados:** completud y presentación
- **Discusión y conclusiones:** significación
- **Consistencia global:** relación entre objetivos, métodos y resultados

# Puntos de chequeo · Manuscrito

- **Estructura:** IMRyD o similar
- **Revisión de la literatura:** antecedentes e investigaciones relacionadas
- **Presentación:** uso de tablas, diagramas y recursos de visualización de la información
- **Redacción y estilo:** coherencia y consistencia lógica global

# Tiempo estimado

- Entre 2 y 4 horas
- Se trata de una tarea urgente e importante
- Carece de sentido procrastinar

# Falsos dilema 1

- ¿Se evalúa la investigación *como es* o como le gustaría al evaluador que se hubiera hecho?

# Falso dilema 2

- ¿Se evalúa la investigación con el objeto de estudio que incluye o con el que le hubiera gustado incluir al evaluador?

# Solución

- “No es tarea del revisor extender la obra más allá de su alcance actual”
- “Ninguna investigación es completa en sí misma”
- Fuente: normas COPE

# Formato del informe de evaluación (1)

- Observaciones articuladas y operativas
  - Idealmente en forma de lista
  - Observaciones bien diferenciadas
- Estructura idónea:
  - Observación
  - Explicación
  - Ejemplo o sugerencia de solución



# Formato del informe de evaluación (2)

- Registro
  - Educado
  - Responsable
  - Norma práctica: redactar siempre como si el informe se fuera a hacer público

# Proceso

- Los evaluadores deben participar en rondas de evaluaciones adicionales.
- Los autores pueden rechazar objeciones o propuestas siempre que lo hagan de forma razonada.

# Información privilegiada

- No se puede hacer uso de las informaciones obtenidas gracias al manuscrito antes de su publicación.
- Sospechas de plagio o de malas prácticas
  - No se deben hacer públicos, sino que deben comunicarse a la dirección de la revista

# ¿Puede un evaluador proponer referencias?

- Condiciones:
  - Deben estar relacionadas directamente con el tema principal
  - No deben condicionar la aceptación del artículo

# Buenos editores

- No actúan como meras correas de transmisión, sino que supervisan todo el proceso
- Filtran evaluaciones deficientes que van contra los intereses de la revista o de sus lectores
- Retiran evaluadores que se retrasan en la entrega de sus informes

# Malos evaluadores (1)

- Aceptan evaluar trabajos de ámbitos que desconocen
- Incumplen los plazos de evaluación
- Proponen nuevas investigaciones o métodos distintos de los utilizados u objetos de estudio diferentes sin mayor base que “yo lo hubiera hecho así”

# Malos evaluadores (2)

- Exigen citar referencias determinadas y condicionan la aceptación del manuscrito a la inclusión de tales referencias
- Manejan sus opiniones o sesgos como si fueran verdades absolutas
- Utilizan argumentos ad homine
- Invaden competencias de los editores

# Buenos evaluadores

- Presentan un resumen del artículo que demuestra a autores y editores que lo ha entendido bien
- Presenta las objeciones separando problemas menores y mayores
- Cada observación u objeción, en especial los problemas mayores, está bien articulada y claramente separada de las demás.
- Procura aplicar la estructura óptima de las observaciones: observación + motivo + ejemplo o solución.
- Mantiene en todo momento un registro respetuoso o neutro y nunca utiliza argumentos ad homine
- Respeto los plazos de evaluación



# Análisis de originalidad

- Software de análisis de originalidad (Turnitin, p.e.)
  - No detecta plagio, solo coincidencias
  - Las coincidencias pueden ser, o pueden NO ser plagio
  - No se puede usar sin supervisión manual

# Plagio

- **El plagio no tiene grados ni porcentajes de aceptación**
- La teoría del 20% aceptable tiene el mismo valor científico que el terraplanismo
- En cambio, la gravedad del plagio varía en función de:
  - Extensión
  - Ubicación

# Contenido reciclado

- El autoplagio no existe. Existe el contenido reciclado
- El contenido reciclado puede ser aceptable en función de su extensión y ubicación, entre otros criterios
- Es importante separar el plagio del contenido reciclado porque el primero no tiene grados de aceptación

# Para no equivocarnos

- La mayor parte de las evaluaciones son valiosas:
  - **mejoran** los manuscritos;
  - **filtran** las malas investigaciones.
- Como efecto global, el peer review no solo ayuda a **comunicar** mejor la ciencia, sino que ayuda a mejorar la ciencia **en sí misma**.
- Los procesos de **peer review** son la verdadera frontera entre una revista **científica** y una revista **depredadora**.
- Por todo esto es por lo que es tan importante que el peer review se haga bien y la **ética** de la revisión es simplemente **FUNDAMENTAL**

# Tipos de peer review

- Peer review implica **revisión por pares**, pero **no** implica doble ciego
- Modalidades de peer review:
  - **Simple** ciego > STEM
  - **Doble** ciego > SHAPE
  - **Abierta** > ciencia abierta, común a STEM y SHAPE. Ejemplo: ORE, MDPI, PLOS One, ...
- Nota
  - STEM = Science, Technology, Engineering and Mathematics
  - SHAPE = Social Science, Arts and Humanities

# Reconocimiento

- A los buenos autores
- A los buenos evaluadores
- A los buenos editores y directores de revistas

# Y un recordatorio

La ciencia que no se comunica, no existe

# Referencias (1)

- **Blocken, Bert** (2017). [«Ten tips for a truly terrible peer review»](#). *Reviewer's Update*. September 12, 2017.
- **Codina, Lluís** (2017). [Peer review y revistas científicas](#). Octubre 2017.
- **Codina, Lluís** (2018). [Publicación académica: revisión de factores para el éxito](#). Septiembre 2018.
- **Codina, Lluís** (2019). [Cómo responder a la evaluación \(peer review\) de un artículo científico](#).
- **Codina, Lluís** (2021). [Cómo redactar el informe de evaluación de un artículo científico: lo que las editoriales esperan y los autores deben saber](#)
- **COPE Council** (2017). [COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers](#). [pdf]. September 2017
- **COPE Council** (2018). [Guías éticas para revisores pares](#) [pdf]. Hampshire: COPE, 2018.
- **Elsevier** (2019a). [Elsevier for reviewers](#). [Consulta: 25/1/2019]
- **Elsevier** (2019b) [Reviewer Guidelines](#) [Consulta 25/1/2019]
- **Falkenberg, Laura J.; Soranno, Patricia A.** (2018). «Reviewing Reviews: An Evaluation of Peer Reviews of Journal Article Submissions». *ASLO*, February 2018.  
Acceso: <https://aslopubs.onlinelibrary.wiley.com/doi/pdf/10.1002/lob.10217>.



# Referencias (2)

- **Hames, Irene** (2007). *Peer Review and Manuscript Management in Scientific Journals: Guidelines for Good Practice*. London: Blackwell.
- **Hames, Irene** (2013). [COPE Ethical Guidelines for Peer Reviewers](#). March 2013
- **Huisman, Janine; Smits, Jeroen.** (2017). «Duration and quality of the peer review process: the author's perspective». *Scientometrics*, October 2017, v113, n. 1. Acceso. <https://link.springer.com/article/10.1007/s11192-017-2310-5>.
- **MDPI** (2019). [Guidelines for Reviewers](#) [Consulta: 25/1/2019]
- **PLOS** (2019). [Reviewer Center](#) [Consulta: 25/1/2019]
- **PLOS** (2020). [Your Peer Review Toolbox](#) [Consulta: 29/7/2020]
- **Publons** (2019a). [Peer review resources](#) [Consulta: 25/1/2019]
- **Publons** (2019b). [Publons Academy](#) [Consulta: 25/1/2019]
- **Faff, Robert** (2015). [Advice for early career peer reviewers](#). Publons. October 2015.
- **SAGE Publishing** (2019). [Resources for reviewers & Frequently Asked Questions](#) [Consulta: 25/1/2019]

# Referencias (3)

- **Sense about Science** (2019). [Activities > Peer review](#) [Consulta: 25/1/2019]
- **Springer** (2020). [Como hacer una revisión por pares](#) [Consulta: 29/7/2020]
- **Stiller-Reeve, Mathew** (2018). [A Peer Review Process Guide](#) [pdf]. April 2018
- **Stiller-Reeve, Mathew** (2018). [«How to write a thorough peer review»](#). *Nature*, October 2018.
- **Taylor and Francis** (2019). [Understanding peer review](#) [Consulta: 25/1/2019]
- **Ware, Mark** (2011) «Peer Review: Recent Experience and Future Directions». *New Review of Information Networking*, 16:1,23-53, DOI: [10.1080/13614576.2011.566812](#)
- **Wilson, Julia** (2012). [Peer review: the nuts and bolts](#) [pdf]. London: Sense About Science.
- **Wiley** (2019). [How to perform a peer review](#) [Consulta: 25/1/2019]