

Diagrama sobre fases y protocolos de una Scoping Review

Por **Lluís Codina** (UPF)
08 de junio de 2022

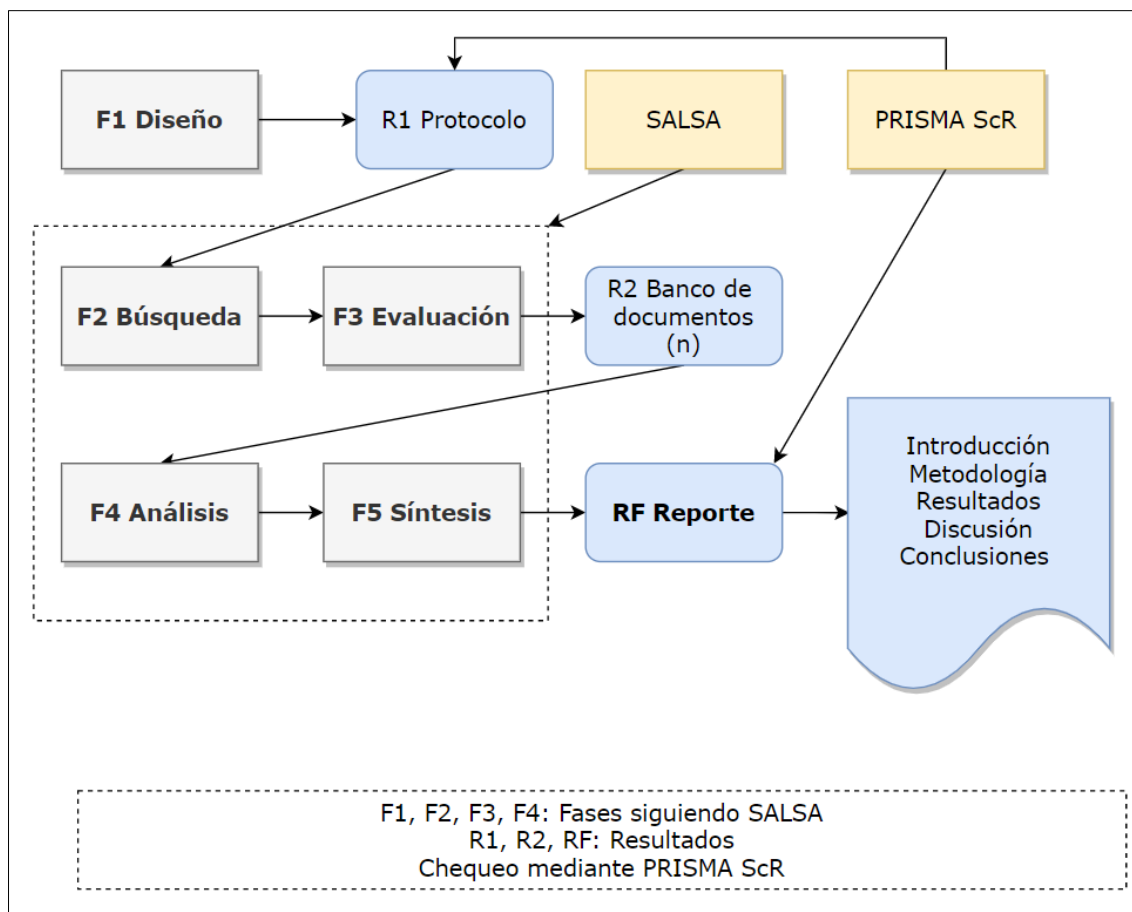


Figura 1: Diagrama de un scoping review. Fuente: elaboración propia

Explicación

- Para las **fases**, hemos usado rectángulos de color gris. La leyenda de cada uno de estos rectángulos está precedida por la letra F y el número de fase. Para las fases, seguimos **SALSA** (en negrita), añadiendo antes un Protocolo y después un Reporte:
 - **Protocolo**: se ocupa de diseñar la scoping review, estableciendo objetivos, preguntas de investigación, fuentes, criterios, etc.
 - **Búsqueda**: el proceso de búsqueda se encarga de la primera selección de los documentos que formarán la base de la evidencia. Suele hacerse mediante bases de datos académicas o fuentes similares.
 - **Evaluación**: a través de criterios de exclusión y inclusión, se determina la composición final del conjunto de documentos que forman la base de la evidencia (n).

- **Análisis:** mediante esquemas unificados de análisis, se extraen los datos de cada documento
 - **Síntesis:** se procede a una síntesis de tipo agregativo preferentemente combinando tablas, diagramas y síntesis narrativa
 - **Reporte:** se procede a presentar el informe final de la scoping review incorporando la totalidad o una selección de los resultados (síntesis), así como el resto de los componentes del modelo IMRyD.
- Para los **resultados**, usamos rectángulos con las esquinas redondeadas y de color azul:
 - R1: el protocolo
 - R2: el banco de documentos o base de la evidencia (n)
 - RF: el reporte final con estructura IMRyD o similar
- Para los frameworks se consideran dos principales y se muestran en rectángulos de color amarillo:
 - SALSA: establece las fases centrales del desarrollo de la revisión. Vemos que la flecha que procede de SALSA apunta a los cuatro componentes del rectángulo con línea de puntos
 - PRISMA: propone puntos de chequeo de calidad de la revisión. La flecha que parte de PRISMA apunta tanto al protocolo, como al informe o reporte final, ya que afecta a ambos.

En el diagrama no se menciona, porque se trata de un framework derivado de SALSA para desarrollarlo, pero que aquí no está de más mencionar:

- ReSiste-CSH

Referencias

- **Arksey, H.; O'Malley, L.** (2005). «Scoping Studies: Towards a Methodological Framework». *Int. J. Social Research Methodology* 8:1, 19-32, DOI: [10.1080/1364557032000119616](https://doi.org/10.1080/1364557032000119616) | [Versión de repositorio](#)
- **Booth, Andrew; Papaionnou; Sutton, Anthea.** *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage, 2012.
- **Codina Lluís** (2020a). "Revisión bibliográfica sistematizada en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos". En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Metodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 50-60. DOI: [10.31009/metodos.2020.i01.05](https://doi.org/10.31009/metodos.2020.i01.05)
- **Codina Lluís** (2020b). "Revisión bibliográfica sistematizada en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación". En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Metodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 61-72. DOI: [10.31009/metodos.2020.i01.06](https://doi.org/10.31009/metodos.2020.i01.06)
- **Codina Lluís** (2020c). "Revisión bibliográfica sistematizada en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa". En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Metodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 73-87. DOI: [10.31009/metodos.2020.i01.07](https://doi.org/10.31009/metodos.2020.i01.07)
- **Fernández-Sánchez, H.; King, K.; Enríquez-Hernández, C.B** (2020). «Revisión Sistemática Exploratoria como metodología para la síntesis del conocimiento científico». *Enfermería Universitaria* · Vol.17 · Núm 1 · Enero-Marzo

- **Grant, Maria J.; Booth, Andrew.** «A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies». *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108, 2009. DOI: [10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x](https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x)
- **Lopezosa C.; Codina L.; Fernández-Planells A.; Freixa P.** (2021). Journalistic innovation: How new formats of digital journalism are perceived in the academic literature. *Journalism*. doi:10.1177/14648849211033434
- **Manchado, R.; Tamames, S.; López-González, M.; Mohedano, L.; DÁgostino, M.; Veiga, J.** (2009). «Revisión Sistemática Exploratoria». *Med Segur Trab (Internet)* 55 (216): 12-19
- **Mengist, W.; Soromessa, T.; Legese, G.** (2020). «Method for conducting systematic literature review and meta-analysis for environmental science research». *MethodsX*, 7 DOI: 10.1016/j.mex.2019.100777
- **Munn, Z.; Peters, M.; Stern, C.; Tufanaru, C.; McArthur, A.; Aromataris, E.** (2018). «Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach». *BMC Medical Research Methodology*. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- **Peters, M.; Godfrey C.; Khalil, H.; McInerney, P.; Parker, D.; Soares, C.** (2015). «Guidance for conducting systematic scoping reviews». *International Journal of Evidence-Based Healthcare*: September 2015 – Volume 13 – Issue 3 – p 141-146. doi: [10.1097/XEB.0000000000000050](https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000050)
- **Peters, M.; Marnie, C.; Tricco, A.; Pollock, D.; Munn, Z.; Alexander, L.; McInerney, P.; Godfrey, C.; Khalil, H.** (2020). «Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews». *JBI Evidence Synthesis*: October 2020 – Volume 18 – Issue 10 – p 2119-2126 doi: [10.11124/JBIES-20-00167](https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167)
- **TriccoA.; Zarin, W.; Ghassemi, M.; Nincic, V.; Lillie, E.; Page, M.; Shamseer, L.; Antony, J.; Rios, P.; Hwee, J. Angeliki, A., Moher, D.; Hartling, L.; Pham; B.; Straus; S.** (2017). «Same family, different species: methodological conduct and quality varies according to purpose for five types of knowledge synthesis» *Journal of Clinical Epidemiology*, Volume 96, 133 – 142. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.10.014>
- **Tricco, A.; Lillie, E.; Zarin, W.; O'Brien, K.; Colquhoun, H.; Levac, D.; Moher, D.; Peters, M.; Horsley, T.; Weeks, L.; Hempel, S.; Akl, E.; Chang, C.; McGowan, J.; Stewart, L.; Hartling, L.; Aldcroft, A.; Wilson, M.; Garritty, C.; Lewin, S.; Godfrey, C.; Macdonald, M.; Langlois, E.; Soares-Weiser, K.; Moriarty, J.; Clifford, T.; Tunçalp, Ö.; Straus, S.** (2018). «PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation». *Annals of Internal Medicine*, 04 september 2018. doi:10.7326/M18-0850

Ejemplo de como citar este documento:

Lluís Codina (2022). *Diagrama sobre fases y protocolos de una Scoping Review. 8 de junio* [documento en PDF]. Accesible en: <https://www.lluiscodina.com/>