Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: *frameworks* y fuentes

Scoping reviews in academic works in communication: frameworks and sources

Lluís Codina
Universitat Pompeu Fabra y BSM-UPF (España)
lluis.codina@upf.edu
Carlos Lopezosa
Universitat Pompeu Fabra (España)
carlos.lopezosa@upf.edu
Pere Freixa
Universitat Pompeu Fabra (España)
pere.freixa@upf.edu

Capitulo del libro de actas del XIII Congreso Internacional de Ciberperiodismo Bilbao
Noviembre de 2021

Citación

Codina, Lluís; Lopezosa, Carlos; Freixa, Pere (2022). Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes. En: Larrondo Ureta, Ainara; Meso Ayerdi, Koldo; Peña Fernández, Simón. *Información y Big Data en el sistema híbrido de medios*. Bilbao: Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco. ISBN: 978-84-1319-412-7

Documento distribuido con licencia CC Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional

---

Acceso al libro de actas completo:

https://web-argitalpena.adm.ehu.es/pasa_pdf.asp?File=UINPD224127

Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: *frameworks* y fuentes

Scoping reviews in academic works in communication: frameworks and sources

Lluís Codina
Universitat Pompeu Fabra y BSM-UPF (España)
lluis.codina@upf.edu

Carlos Lopezosa
Universitat Pompeu Fabra (España)
carlos.lopezosa@upf.edu

Pere Freixa
Universitat Pompeu Fabra (España)
pere.freixa@upf.edu

Resumen

Una *scoping review* o una revisión sistemática exploratoria es una clase de síntesis del conocimiento cuyo objetivo principal es el análisis de la literatura académica producida en un área de la ciencia, por ejemplo, en el área de comunicación o en una especialidad, como el ciberperiodismo. En esta comunicación se presentan las bases principales de las *scoping reviews* y se considera su aplicación a los estudios de comunicación, así como se presentan los protocolos para llevarlas a cabo con garantías y las principales fuentes de información para seleccionar las bases de la evidencia en el área de comunicación y de ciberperiodismo.

Palabras clave: *Scoping reviews, comunicación, ciberperiodismo, protocolos, fuentes de información, investigación cualitativa, metodologías cualitativas.*

Abstract

A scoping review or an exploratory systematic review is a knowledge synthesis class whose main objective is the analysis and synthesis of the academic literature produced in an area of science, for example, for the present case, in the area of communication or in a specialty, such as digital news media studies. In this communication, the main bases of scoping reviews are presented and their application to communication studies is considered, as well as the protocols to carry them out with guarantees and the main sources of information to select the evidence bases in communication and digital journalism.

Keywords: *Scoping reviews, communication, digital journalism, protocols, sources of information, qualitative research, qualitative methodologies.*

Introducción

En los últimos años, el reconocimiento de las *scoping reviews* (o revisiones sistemáticas exploratorias, como se pueden llamar en español) en cuanto método de investigación, han recibido el reconocimiento de los centros más importantes dedicados a las *systematic reviews*, aunque este conocimiento no está llegando a áreas diferentes del ámbito de la salud.

Podemos citar en concreto, el PRISMA Group (Tricco *et al.*, 2018), el Joanna Briggs Institute —JBI— (Peters *et al.*, 2015) y el Cochrane Collaboration, aunque todo estuvo precedido por un trabajo altamente citado de Arksey y O'Malley (2005) que fue el primero en proponer un marco metodológico para esta clase de revisiones.

La motivación principal de esta comunicación es que las *scoping reviews*, pese a su utilidad (Fernández-Sánchez *et al.*, 2020). Son poco conocidas fuera de algunos ámbitos donde los trabajos de revisión son habituales, como en la ya mencionada área de salud o en ciencias de la educación. Por el contrario, en otras ciencias sociales, como en comunicación, donde también pueden aportar enormes ventajas, son muy poco conocidas (Lopezosa *et al.*, 2021).

Para cerrar esta introducción presentamos una tabla para clarificar el significado de tres términos muy relacionados, algunos poco conocidos, y cuya comprensión es imprescindible para lo que seguirá:

Término	Alcance
Revisión de la literatura	Se refiere al ejercicio académico consistente en analizar la producción bibliográfica de un área o sector del conocimiento. Un sinónimo es revisión bibliográfica. La expresión procede de una traducción literal del término anglosajón «*literature review*». Aunque en origen se consideraba un *false friend*, el término se ha acabado imponiendo y actualmente es una forma muy utilizada para referirse a esta actividad académica, aunque la variación «revisión bibliográfica» es igualmente correcta.
Trabajo de revisión	Los resultados de una revisión de la literatura presentados en formato de artículo académico, por ejemplo. En especial cuando estos resultados se presentan siguiendo la estructura IMRyD. Estos reportes tienen entidad propia como resultados de investigación.
Síntesis de la evidencia	La disciplina que estudia los fundamentos, conceptos y métodos de los trabajos de revisión. Uno de sus principales productos son las *systematic reviews*. Actualmente, se acepta la existencia de una decena o más procedimientos de síntesis de la evidencia, aunque solamente algunos aplican protocolos bien determinados, como las *systematic reviews* y las *scoping reviews*.
Base de la evidencia	Desde el momento en que una revisión sistemática o una *scoping review* equivale a una investigación en sentido pleno, la base de la evidencia la constituye el conjunto de documentos que incluyen resultados de investigación. Suele tratarse de artículos de revistas científicas, pero pueden ser también comunicaciones o capítulos de libro.
Systematic review	Una clase de síntesis de la evidencia que utiliza protocolos perfectamente definidos para llevar a cabo la selección, la evaluación, el análisis y la síntesis de documentos que reportan resultados de investigación. Las *scoping reviews* se consideran una clase de revisiones sistemáticas.
Scoping review	Una clase de síntesis de la evidencia que utiliza protocolos derivados de las *systematic reviews*. Se diferencia de las primeras por la pregunta de investigación y los objetivos, lo que conduce a procedimientos diferenciados en la selección, la evaluación, el análisis y la síntesis de los documentos, pero mantiene en todas las fases los mismos principios de las revisiones sistemáticas.
Revisiones sistemáticas exploratorias	Término con el que se conocen en español las *scoping reviews*. Es utilizado, por ejemplo, en revistas del sector de la medicina. Como es lógico, puede utilizarse indistintamente en lugar del término anglosajón original.

Objetivos de este trabajo

Los objetivos de este trabajo son dar a conocer a los miembros de la comunidad de investigadores y académicos de la comunicación en general, y del ciberperiodismo en particular, las características básicas de esta clase de trabajos de investigación, dado su enorme potencial para apoyar nuevas investigaciones. Además, es un instrumento de primer orden para mejorar la calidad de los trabajos académicos, muy en concreto las tesis doctorales.

Las tesis doctorales del ámbito de los estudios de comunicación y del ciberperiodismo pueden recibir un importante impulso de calidad si se reconoce esta clase de revisiones y se aplican de forma regular, en lugar de aplicar las revisiones de la literatura tradicionales que no cuentan con protocolos que aseguren la extensión, representatividad y calidad de las fuentes revisadas.

Naturalmente, las *scoping review* no limitan su alcance ni al ámbito de la comunicación, ni a la fundamentación de tesis doctorales. Por el contrario, es una metodología de alcance interdisciplinar y pueden apoyar cualquier clase de nuevo proyecto (Manchado *et al.,* 2009; Munn *et al.,* 2018). En este sentido, pueden ser de extrema utilidad para fundamentar el estado de la cuestión (*state of the art*) en las memorias que los equipos de investigación deben presentar para solicitar financiación de investigaciones en convocatorias competitivas, ya sean del plan estatal o de la Unión Europea.

Método

Este trabajo es el resultado de una investigación de tipo teórico/conceptual. Para ello, se ha llevado a cabo un trabajo de revisión sobre las *scoping review*, aplicando los principios de las *rapid reviews*, que permiten analizar la literatura optimizando procedimientos de búsqueda y análisis.

Hemos podido utilizar esta forma de revisión debido a que existe un número limitado y bien identificado (a la vez que extremadamente solvente), de *frameworks* para las *scoping reviews*. Se ha procedido a realizar una búsqueda general mediante Google Scholar, del término «scoping review» para asegurar la identificación de los *frameworks* más importantes.

Después, por inspección de las referencias citadas en los trabajos obtenidos (principio del *snowball*), nos hemos asegurado de tener identificados los principales *frameworks* de aplicación en el caso de las *scoping review*, tras lo cual se ha procedido a su análisis y síntesis.

La información así obtenida se ha intersectado con la experiencia de los autores en la obtención y dirección de proyectos competitivos, la dirección de tesis doctorales y la publicación de resultados de investigación mediante artículos en revistas indexadas, además de la experiencia en la producción de estudios basados en *scoping reviews*.

Finalmente, se han aplicado principios generales de las revisiones sistemáticas (Booth *et al.*, 2012), como el *framework* SALSA para analizar las fases de una revisión sistemática, y se ha verificado su compatibilidad y mapeo con las *scoping review*. El resultado de esta intersección es el trabajo que el lector tiene en sus manos.

Qué es una *scoping review*

Una *scoping review* es un tipo sistemático de síntesis de la evidencia cuyo objetivo es determinar, con el mayor rigor posible, la situación de una área, de un sector de la ciencia o de un ámbito del conocimiento.

De este modo, uno de los productos característicos de una *scoping review* son los estados de la cuestión o *state of the art*. Otros objetivos propios de las revisiones exploratorias que suelen mencionar los trabajos examinados son:

— Identificar la extensión, el rango y las características de una actividad investigadora.
— Evaluar la calidad y las características de los métodos de investigación usados en un área de conocimiento.
— Identificar huecos y oportunidades de investigación.
— Clarificar conceptos clave y definiciones de un ámbito de actividad de la ciencia.
— Resumir los principales resultados de investigaciones de un área de conocimiento.
— Apoyar la toma de decisiones a través de la síntesis del conocimiento en un ámbito determinado.

Esto significa que, lo que diferencia a una *scoping review* de una *systematic review* convencional es la pregunta de investigación, según mostramos a continuación:

— Una *systematic review* pregunta por la eficacia de una intervención, y de aquí su uso en áreas de salud, aunque se utilizan en realidad en todas las áreas, incluyendo ciencias sociales.
— Una *scoping review* pregunta cuáles son las características de un ámbito del conocimiento, por lo cual son ideales en ciencias sociales y humanidades y en especial como forma de iniciar un proyecto de investigación.

Por lo tanto, en lugar de confirmar o rechazar la hipótesis nula sobre una determinada intervención, una *scoping review* presenta la situación de un ámbito del conocimiento. Esto las convierte en una metodología idónea para trabajos académicos, en especial para tesis doctorales, pero también para fundamentar memorias de solicitud de proyectos de investigación y, en definitiva, para sustentar cualquier trabajo de investigación

Frameworks o marcos principales

En este apartado, vamos a referenciar de forma somera un *framework* generalista (SALSA y PSALSAR) y tres adaptados específicamente a las revisiones sistemáticas exploratorias:

— *Framework* SALSA y su variación PSALSAR, que es un marco «de grano grueso» que establece los elementos principales de un trabajo de revisión.
— La propuesta de Arksey y O'Malley del año 2005 para la fundamentación de las *scoping reviews* (denominadas *scoping studies* en su trabajo).
— El *framework* general PRISMA para revisiones sistemáticas, adaptado al caso de las *scoping reviews*, o PRISMA ScR.
— Las propuestas del Joanna Briggs Institute (Tricco *et al.*, 2018), organismo dedicado a la investigación en el ámbito de la síntesis de la evidencia.

Salsa

El *Framework SALSA* (Grant y Booth, 2009; Booth *et al.,* 2012) es un marco que utiliza cuatro fases críticas, que sirven tanto para orientar como para evaluar una revisión sistemática y son las siguientes:

— **S**earch
— **A**ppraisa**L**
— **S**ynthesis
— **A**nalysis

En concreto, SALSA nos dice que los trabajos que forman la base de la evidencia deben proceder de (1) una búsqueda bien planificada (*Search*) en la cual los criterios de inclusión y exclusión deben estar bien establecidos, y usando fuentes adecuadas (bases de datos académicas, p.e.).

Después, los documentos así obtenidos deberán ser (2) **evaluados** (*AppraisaL*) mediante criterios explícitos y, en su caso, se rechazarán los que no cumplan con los criterios de adecuación al proyecto (pregunta de investigación), o de calidad intrínseca de la investigación. Solo los documentos que hayan superado este escrutinio podrán formar parte de la base de la evidencia (o banco de documentos, en el *framework* ReSiste-SCH).

En las dos últimas fases, cada artículo deberá ser (3) **analizado** (*Analysis*) aplicando uno o más esquemas que producirán una serie de tablas y resúmenes. Por último, (4) los resultados serán **sintetizados** (*Synthesis*) y presentados mediante la batería habitual de tablas, gráficos y síntesis narrativas.

El lector atento habrá observado que las siglas SALSA presentan las dos últimas fases invertidas en relación al proceso narrado aquí. Esto se debe a que corresponden a fases, pero también a puntos de chequeo y, en tal caso, se pueden presentar en uno u otro orden (y de este modo facilitan un acrónimo más pronunciable). Pero en cambio, cuando se refieren a las fases, el orden solo puede ser el que hemos indicado en el párrafo precedente, esto es el análisis (no importa su lugar en el acrónimo) debe preceder siempre a la síntesis.

SALSA fue presentado por primera vez en el famoso trabajo de Grant y Booth del año 2009, y luego fue aplicado en Booth *et al.* (2012). Desde entonces, ha sido tomado desde entonces por otros investigadores, como guías para documentar la validez de sus trabajos de revisión.

PSALSAR

Más recientemente, Mengist *et al.* (2020) han extendido el *framework* SALSA añadiéndole dos elementos adicionales: el diseño del **protocolo** y la presentación del **reporte**, lo que ha generado el *framework* **P**SALSA**R**, de modo que ahora el *framework* queda así:

— **Protocol.**
— Search.
— AppraisaL.
— Synthesis.
— Analysis.
— **Report.**

Lo importante, es que dado el nivel de abstracción del *framework* SALSA (o de su versión PSALSAR), puede ser utilizado para guiar o para chequear el rigor de una *scoping review*, como el de cualquier otro trabajo de síntesis del conocimiento.

No obstante, en nuestra opinión, lo más adecuado es utilizar marcos de trabajo específicamente ajustados a las *scoping reviews*, como los que veremos a continuación.

La propuesta de Arksey y O'Malley sobre los *scoping studies*

Pasemos ahora a considerar el primer *framework* concebido expresamente para esta clase de estudios. Existe un amplio consenso en que la propuesta de Arksey y O'Malley (2005) fue la primera, y posiblemente fue también el disparador del reconocimiento de las *scoping reviews* como un género científico con derecho propio.

Estas autoras tuvieron el mérito de reconocer una situación *de facto* (se publicaban numerosos artículos con este método) que merecía ser sistematizada, y es lo que hicieron en el artículo señalado con notable éxito.

De forma muy somera (recomendamos leer el artículo en su totalidad), la propuesta de estas autoras consiste en las siguientes 5 fases (Arksey y O'Malley, 2005):

1. Identifying the research question.
2. Identifying relevant studies.
3. Study selection.
4. Charting the data.
5. Collating, summarizing and reporting the results.

Como es fácil de ver, tras la pregunta de investigación, los puntos 2 a 5 son totalmente identificables con los puntos 1-4 de SALSA. Más concretamente, el 2 y 3 de Arksey y O'Malley mapean con el 1 y el 2 de SALSA. Por su parte, el punto 4, se corresponde con el análisis, y el 5, con el de síntesis, usando la perífrasis «collating, summarizing and reporting the results». Por su parte, el punto 1 es general, y por supuesto no es que se pueda, es que se debe usar también con SALSA.

PRISMA ScR

El PRISMA Group presentó en su momento un esquema de gran éxito para chequear y documentar la validez y el rigor de las revisiones sistemáticas, así como un modelo de diagrama para documentar el proceso de selección de la base final de la evidencia. Se trata de una propuesta de grano fino, cosa que seguramente ha sido causa de su gran éxito, ya que aporta una guía muy apreciada por los investigadores y editores de revistas.

A partir de aquí, desarrollaron varias extensiones de su esquema, entre ellas el PRISMA ScR, que está dedicado a las *scoping reviews*. En concreto, PRISMA ScR utiliza 21 puntos (el punto 22 se refiere a la financiación del proyecto). La siguiente captura muestra los primeros puntos y el formato de su plantilla de chequeo:

> En el caso de este *framework* lo mejor que puede hacer el lector interesado es descargar la plantilla del PRISMA ScR y observar con atención sus 21 puntos.

Antes de presentarlos con detalle podemos señalar que los 21puntos del PRIMSA ScR se pueden distribuir así:

— **Descripción del proyecto**: los puntos 1 a 4, con elementos como título, resumen, objetivos, etc.
— **Desarrollo del proyecto**: los puntos 5 a 18 están dedicados a chequear el cumplimiento de las fases búsqueda, selección, análisis y síntesis, usando la expresión *synthesis of results* en el punto 18, en concreto.
— **Discusión de resultados**: por último, los puntos 19 a 21 se dedican a la discusión, como parte de la presentación de los resultados.

Dado su interés, en la siguiente tabla los consideramos uno por uno, con aclaraciones por nuestra parte (la parte en cursiva es la cita literal, que se puede apreciar también por ser en inglés, mientras que la parte en español y en redonda incluye nuestra interpretación):

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
		TÍTULO Y RESUMEN
01	Title	*Identify the report as a scoping review.* Este punto verifica si la expresión «*scoping review*» forma parte del título, en la forma, p.e: «Título del trabajo: una *scoping review*». Es aconsejable que el título incluya palabras clave relacionadas con los temas principales de la revisión.
02	Structured summary	*Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.* Para cumplir este punto de chequeo es necesario utilizar un resumen estructurado, también llamado resumen explicativo (y no meramente informativo) que incluya contexto, objetivos, criterios, métodos de análisis, resultados y conclusiones relacionadas con las preguntas y los objetivos.
		INTRODUCCIÓN
03	Rationale	*Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.* Este ítem, como varios de los contemplados aquí, es parte en realidad de cualquier reporte de investigación. En este caso, requiere justificar la racionalidad o la oportunidad de la *scoping review,* presentar elementos de contexto que ayuden a situar su necesidad, se pueden presentar aclaraciones terminológicas, así como porqué las preguntas de investigación y los objetivos justifican el uso de una *scoping review.*
04	Objetives	*Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.* Presentación explícita de los objetivos y de las preguntas de investigación. Algunos elementos que se mencionan en este punto están vinculados con ámbitos como la salud, y por eso mencionan poblaciones (o participantes). En el caso de estudios del campo de la comunicación, puede no haber poblaciones concretas identificadas, ni tampoco participantes. En cambio, por supuesto, puede tener elementos que aquí no se contemplan. En cualquier caso, estamos de nuevo ante componentes obligatorios de cualquier investigación como son las preguntas de investigación y de los objetivos.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
		MÉTODOS
05	Protocol and registration	*Indicate whether a review protocol exists; state if and where it can be accessed (e.g., a Web address); and if available, provide registration information, including the registration number.* Siempre debe existir un protocolo previo, ya sea expresamente desarrollado para la *scoping review* o bien reutilizado de estudios previos, si es aplicable. En la explicación puede indicarse el uso de PRISMA ScR como parte de su desarrollo. El protocolo puede formar parte del anexo o puede ser parte del data set de la investigación y ponerse a disposición de los interesados. El número de registro, de nuevo, se refiere a una práctica característica de ámbitos como el de la salud. Puede tener, o no, sentido en otros ámbitos fuera de la salud.
06	Eligibility criteria	*Specify characteristics of the sources of evidence used as eligibility criteria (e.g., years considered, language, and publication status), and provide a rationale.* Este ítem se refiere a la lista de criterios de inclusión y exclusión mediante los cuales se ha seleccionado la base de la evidencia de una forma transparente y replicable. Además, de las palabras clave para indicar el tema de estudio, estos criterios típicamente se pueden referir a un rango de años (artículos publicados en los últimos 5 años, p.e.), idioma de los documentos, tipo de documentos (artículos y comunicaciones, p.e.), etc.
07	Information sources	*Describe all information sources in the search (e.g., databases with dates of coverage and contact with authors to identify additional sources), as well as the date the most recent search was executed.* Este ítem consiste en indicar qué fuentes hemos utilizado (en general, bases de datos), pero también pueden ser publicaciones concretas, y en qué fechas se hicieron las búsquedas. Este punto prevé también la posibilidad de contactar con expertos para identificar fuentes, o con profesionales de una biblioteca universitaria, etc. También se puede indicar si la búsqueda en bases de datos se complementó mediante algún otro procedimiento, como la revisión de títulos concretos de revistas, literatura gris, etc. Aquí hay que señalar que, aunque las fuentes suelen ser artículos, también pueden ser libros o capítulos de libro, informes, etc. La cuestión es que en cada caso hay que justificar la clase de fuentes utilizadas.
08	Search	*Present the full electronic search strategy for at least 1 database, including any limits used, such that it could be repeated.* Este punto de chequeo se refiere a que debemos presentar tanto las palabras clave utilizadas, como las ecuaciones de búsqueda (cómo se combinaron entre ellas las palabras clave). Si usamos más de una base de datos, en ocasiones es posible utilizar las mismas ecuaciones. Se puede indicar de forma narrativa, o en una ficha en el cuerpo del reporte o en un anexo.
09	Selection of sources of evidence	*State the process for selecting sources of evidence (i.e., screening and eligibility) included in the scoping review.* Este ítem requiere una explicación sobre cómo se examinaron (p.e., leyendo título y resumen) y aceptaron o descartaron los documentos obtenidos después de ejecutar la búsqueda, y si en el proceso intervino más de un investigador, lo que requiere indicar entonces cómo se resolvieron los posibles desacuerdos.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
10	Data charting process	*Describe the methods of charting data from the included sources of evidence (e.g., calibrated forms or forms that have been tested by the team before their use, and whether data charting was done independently or in duplicate) and any processes for obtaining and confirming data from investigators.* Este punto de chequeo implica el uso de esquemas bien definidos de extracción de datos. También aclarar si se llevó a cabo usando algún software o de forma intelectual. En este último caso, si se llevó a cabo por más de un autor o, si lo hizo solo uno de ellos, si se estableció algún procedimiento de verificación, así como la manera de establecer consensos, etc.
11	Data items	*List and define all variables for which data were sought and any assumptions and simplifications made.* Es necesario presentar la lista de variables, con definiciones claras, que su utilizaron para analizar la base de la evidencia, esto es, los documentos. Se puede presentar en forma de anexo. También se pueden dar indicaciones sobre variables que requieren interpretación. Pueden utilizarse varios esquemas, desde los más evidentes y generales, como, p.e., fecha de cada documento, autor, fuente, etc., hasta esquemas con variables propias de cada proyecto, como metodología utilizada, principales resultados, etc. (ver anexo con ejemplos).
12	Critical appraisal of individual sources of evidence	*If done, provide a rationale for conducting a critical appraisal of included sources of evidence; describe the methods used and how this information was used in any data synthesis (if appropriate).* En algunos proyectos es necesario evaluar la calidad de cada fuente de evidencia, esto es, de cada una de las investigaciones reportadas en los documentos (en los artículo, p.e.). Los criterios de calidad pueden incluir aspectos del propio artículo, como, p.e., si aplican el modelo IMRyD, o si los resultados eran significativos teniendo en cuenta los objetivos, la posible existencia de sesgos o de conflictos de intereses, etc. En una *scoping review,* la evaluación de la calidad de las investigaciones no es un componente obligatorio, dado que el objetivo puede consistir en establecer el mapa de la investigación, *de facto,* en un ámbito de la ciencia. Por otro lado, al usar determinadas fuentes, como revistas de calidad, con procesos de *peer review,* la calidad de las investigaciones puede considerarse validada fuente.
13	Synthesis of results	*Describe the methods of handling and summarizing the data that were charted.* Este ítem requiere describir la forma en la que se presentarán los resultados o los criterios de agrupación, por ejes temáticos, cronológicos, etc., así como el uso de tablas, diagramas, síntesis narrativa, etc.
		RESULTADOS
14	Selection of sources of evidence	*Give numbers of sources of evidence screened, assessed for eligibility, and included in the review, with reasons for exclusions at each stage, ideally using a flow diagram.* Este ítem, por su parte tiene su mejor resolución con el uso del *template* de PRISMA que permite indicar un resumen gráfico del proceso final de selección de documentos. En este *template* se indica el número total de documentos encontrados como resultado de la búsqueda, el número de documentos resultantes tras el examen del título y resumen, etc. La mejor forma de entender este punto es examinando el *data flow template* de PRISMA.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
15	Characteristics of sources of evidence	*For each source of evidence, present characteristics for which data were charted and provide the citations.* Es necesario presentar una tabla con todos los detalles referenciales, en el cuerpo del reporte o en anexo, que permiten caracterizar cada uno de los documentos. Puede utilizarse más de una tabla en caso necesario.
16	Critical appraisal within sources of evidence	*If done, present data on critical appraisal of included sources of evidence (see item 12).* Si no se llevó a cabo el análisis de calidad previsto en el punto 12, este otro punto de chequeo puede obviarse. En otro caso, aquí correspondería mostrar los resultados obtenidos.
17	Results of individual sources of evidence	*For each included source of evidence, present the relevant data that were charted that relate to the review questions and objectives.* Uno o más de los esquemas de análisis de una *scoping review* deben tener relación directa con las preguntas de investigación y con los objetivos. P.e, si la *scoping review* se hizo para saber qué métodos de investigación son utilizados en un área de conocimiento, una de las tablas relacionará cada documento con el método de investigación utilizado, etc. Si otros criterios de análisis, como saber, p.e., que medios de comunicación son objeto de estudio en un área determinada, la tabla correspondiente establecerá esta relación.
18	Synthesis of results	*Summarize and/or present the charting results as they relate to the review questions and objectives.* La síntesis a la que se refiere este punto consiste en presentar los resultados de forma narrativa, mediante diagramas o con una combinación de todo esto, según convenga mejor para presentar una síntesis global. Pueden usarse también tablas adicionales. Por ejemplo, si se han usado categorías para los análisis, estas pueden presentarse mediante porcentajes, etc.
DISCUSIÓN Y CONCLUSIONES		
19	Summary of evidence	*Summarize the main results (including an overview of concepts, themes, and types of evidence available), link to the review questions and objectives, and consider the relevance to key groups.* Resumen de los resultados más significativos obtenidos, en relación con los objetivos y las preguntas de investigación, procurando poner de relieve el significado de los hallazgos para sectores o actores sociales.
20	Limitations	*Discuss the limitations of the scoping review process.* Este ítem es un elemento característico de cualquier reporte de investigación. Como es sabido, es aconsejable que los reportes de invesrigación incluyan las limitaciones que han afectado a la investigación. En el caso de una *scoping review* puede referirse a las limitaciones que presenta un usar un rango de años relativamente pequeño, a las limitaciones inherentes a no haber podido analizar documentos en más de uno o de dos idiomas, o haber limitado el uso de un solo formato de documentos, artículos de revistas, sin incluir otros como libros o capítulos de libro, etc.
21	Conclusions	*Provide a general interpretation of the results with respect to the review questions and objectives, as well as potential implications and/or next steps.* Corresponde aquí presentar una interpretación general de los resultados, de nuevo en relación con objetivos y preguntas de investigación, así como se pueden presentar las implicaciones, recomendaciones, si es el caso, y futuras investigaciones.

N	Ítem	Descripción literal (*cursiva*) y aclaraciones (redonda)
		APOYO
22	Funding	*Describe sources of funding for the included sources of evidence, as well as sources of funding for the scoping review. Describe the role of the funders of the scoping review.* Si es el caso, se debe describir el organismo que apoya económicamente la *scoping review*. En el caso de *scoping reviews* realizadas como pare de proyectos más amplios, como en proyectos de investigación competitivos puede ser la referencia del plan estatal o de un proyecto europeo, etc.

Observaciones importantes

Recomendamos a los futuros autores de una *scoping review* que deseen utilizar PRISMA ScR que atiendan escrupulosamente a la literalidad de las explicaciones originales. Nuestra interpretación la ofrecemos como una ayuda adicional, pero como es evidente no es parte oficial del *framework.*

Algunos puntos del PRISMA ScR incluyen indicaciones del tipo *if aplicable* o *if appropiate*. Significa que son los autores de la revisión quienes deben decidir si es el caso de que este punto de chequeo deba ser aplicado o no. Como siempre, la razones para no aplicar estos puntos deben estar basadas en cada proyecto concreto.

No aparece en las indicaciones del PRISMA ScR la obligación de mantener el orden estricto de los 22 puntos, aunque siguen el esquema IMRyD, algunos de los puntos, en especial los que van del 11 al 13, por un lado, y los que van del 14 al 18, por otro, pueden presentarse reorientados entre ellos de forma diferente si los autores lo prefieren o las características de su investigación lo requiere. Lo importante es mantener los bloques principales unidos.

El uso de la lista con los puntos de chequeo en PRISMA ScR tiene un doble sentido, que no siempre resulta evidente:

— En primer lugar, puede ayudar a diseñar el proyecto a través de un protocolo que tenga en cuenta todos o la mayor parte de puntos, según corresponda.
— En segundo lugar se puede usar, una vez completada la *scoping review*, para documentar su cumplimiento gracias al *template* que podemos descargar del sitio web de PRISMA. Esta plantilla, una vez cumplimentada, indicando la página en la que puede chequearse el cumplimiento, se puede enviar junto a la *scoping review* a los evaluadores si es el caso.

La captura siguiente muestra el formato del *template* oficial PRISMA ScR:

Figura 1
Captura parcial del *template* PRISMA ScR en formato Word, donde hemos destacado las casillas donde se indica la página de la *scoping review* donde aparece cada punto de chequeo

Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR) Checklist

SECTION	ITEM	PRISMA-ScR CHECKLIST ITEM	REPORTED ON PAGE #
TITLE			
Title	1	Identify the report as a scoping review.	Click here to enter text.
ABSTRACT			
Structured summary	2	Provide a structured summary that includes (as applicable): background, objectives, eligibility criteria, sources of evidence, charting methods, results, and conclusions that relate to the review questions and objectives.	Click here to enter text.
INTRODUCTION			
Rationale	3	Describe the rationale for the review in the context of what is already known. Explain why the review questions/objectives lend themselves to a scoping review approach.	Click here to enter text.
Objectives	4	Provide an explicit statement of the questions and objectives being addressed with reference to their key elements (e.g., population or participants, concepts, and context) or other relevant key elements used to conceptualize the review questions and/or objectives.	Click here to enter text.
METHODS			

Fuente: PRISMA ScR *template.*

Joanna Briggs Institute

El prestigioso Joanna Briggs Institute (JBI), en su protocolo general sobre síntesis de la evidencia, ha dedicado también un apartado a las *scoping reviews*, aunque consideramos que lo tratan de forma excesivamente somera. Mejor tratamiento concedió al tema en sendas guías de los años 2015 y 2020 que se publicaron como artículos en sus revistas.

En concreto, una de las revistas del JBI se publicó un artículo denominado *Guidance for conducting systematis scoping reviews* (Peters *et al.*, 2015). Presenta una propuesta de protocolo en la cual, muy acertadamente, se refieren a este método como *systematic scoping reviews*. Después, como veremos más adelante, cambiaron de opinión sobre esta denominación, pero siempre reiterando la calidad sistemática de las revisiones exploratorias. La guía del JBI del 2015 lista los componentes que debe tener el informe de una revisión exploratoria, de los cuales destacamos los siguientes:

— Inclusion criteria.
— Context.
— Search.
— Extracting and charting the results.

— Discussion.
— Conclusions and implications for research and practice.

Además, esta propuesta incluye, entre otras cosas, un ejemplo de esquema de análisis que puede ser utilizado en *una scoping review*:

De los 11 puntos anteriores, hay 8 que se pueden utilizar en casi cualquier esquema de extracción de datos (los otros 3 están muy centrados en salud), por lo que resulta instructivo presentarlos aquí. Cada proyecto de *scoping review* puede añadir elementos propios, y seguramente podrá aprovechar buena parte de estos.

Posteriormente, otra revista del JBI publicó una segunda guía, denominada *Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews* (Peters *et al.*, 2020) que amplía algunos de los puntos anteriores, y sobre todo recomienda el uso de **PRISMA ScR** como método de chequeo para el aseguramiento de la calidad de la revisión.

Otra diferencia con la guía del 2015 es que recomiendan utilizar el término ***scoping review*** (sin la palabra *systematic*). A cambio, esta versión reitera que las *scoping review* **son un tipo de revisión sistemática** ya que «todos los tipos de síntesis de la evidencia deben ser conducidos de forma sistematizada».

Otras propuestas

Hay aún otras propuestas, pero por suerte, podemos insistir en su identidad profunda, ya que todas se ajustan a requerimientos de transparencia y rigor de las revisiones sistemáticas que queda perfectamente recogido en el *framework* SALSA. Mencionaremos aún dos más:

— La propuesta del Cochrane Collaboration, completamente orientada al área de la salud.
— La propuesta de uno de los autores de este trabajo, el *framework* ReSiste-CSH (Codina, 2020a; 2020b; 2020c), orientada a las ciencias sociales y humanidades, aunque en esta versión de ReSiste-SCH no se utiliza todavía el término de *scoping review*, sino el de revisiones ***sistematizadas***.

Por suerte, la identidad de estos marcos a los que nos venimos refiriendo, es algo que ponen de manifiesto Tricco *et al.* (2017) en su trabajo cuyo título es toda una declaración: «*Same family, different species: methodological conduct and quality varies according to purpose for five types of knowledge synthesis*». La filosofía profunda siempre es la misma: utilizar métodos sistemáticos, transparencia y trazabilidad en las cuatro fases de un trabajo de revision tal como los marca SALSA: (1) la búsqueda, (2) la evaluación, (3) el análisis y (4) la síntesis.

Una propuesta de síntesis

Nuestra experiencia sugiere que el *framework* SALSA orienta perfectamente sobre las fases principales que debe tener un trabajo de revisión bien diseñado, y en concreto una *scoping review*. Por otro lado, el *framework* PRISMA ScR aporta dos instrumentos muy importantes, en forma de sendas plantillas: una que permite mostrar el flujo de la obtención de documentos, esto es, la justificación del tamaño final de N, o de la base de la evidencia. La otra, formada por 21 puntos, es una plantilla de chequeo que permite representar con todo detalle el cumplimiento de los elementos de grano fino que componen un procedimiento detallado de *scopig review*.

Conviene conocer los componentes de esta plantilla al desarrollar los elementos de SALSA, y en concreto, para diseñar el protocolo, es decir, antes de llevar a cabo la toma de

datos. Después, una vez finalizado, cabe volver a esta plantilla para chequear el cumplimiento de cada punto. Opcionalmente, puede utilizarse la misma plantilla como parte de la documentación de la *scoping review*, y adjuntarse como anexo al informe, o como parte del *data set* de la investigación.

Cabe señalar que PRISMA ScR está muy influido por el área de las ciencias de la salud, de modo que no todos los puntos de chequeo tienen sentido en todas las *scoping review*, por ejemplo, si estas tienen lugar en el ámbito de los estudios de comunicación, como es nuestro caso. Lo importante de PRISMA ScR es demostrar que se han cumplido los principales puntos, y que aquellos que no son de aplicación, esto esté justificado por la naturaleza de cada proyecto.

Por último, nuestra experiencia también nos dice que todas y cada una de las fases de SALSA, que debidamente desagregadas, se pueden expresar en PRISMA ScR como ya hemos argumentado, generan múltiples preguntas y dudas en el caso de llevarse a cabo por primera vez. Aquí es donde los autores consideran que el *framework* ReSiste-SCG puede aportar guías concretas en cada apartado a autores noveles.

Fuentes para las *scoping review* en estudios de comunicación

En el caso de las *scoping review* (y de los trabajos de revisión en general) en el ámbito de los estudios de comunicación, hemos argumentado en trabajos anteriores (Codina, 2020d) a los que remitimos a los interesados en profundizar en los mismos, que algunas de las principales fuentes que pueden utilizarse son las siguientes:

Fuente	Explicación
Scopus	Base de datos multidisciplinar, con una amplia cobertura de revistas en comunicación. Es, dentro de esta clase de bases de datos, la que mayor número de revistas de comunicación contiene. En caso de no utilizar más de una fuente puede ser la mas adecuada, aunque esto debe considerarse con cuidado en cada proyecto.
WoS	Base de datos multidisciplinar, con una amplia cobertura de revistas en comunicación. No es la base de datos generalista con mayor número de revistas de comunicación, rol que de momento ocupa la anterior base de datos. No obstante, por su prestigio puede ser también utilizada como única fuente para *scoping review,* aunque como en el caso anterior, esto debe ser tenido en cuenta de forma cuidadosa en cada proyecto.
ERIHPLUS	Base de datos multidisciplinar. Tiene una mayor cobertura de revistas de áreas distintas de la zona cultural/geográfica anglosajona. Recomendable en caso de necesitar complementar alguna de las dos anteriores. Puede utilizarse como fuente única, pero debe estar muy justificado por las características y los objetivos del proyecto.
Communication Source	Base de datos especializada en comunicación como indica con claridad su denominación. Como en los anteriores casos, puede usarse de forma única dada su especialidad, aunque lo ideal sería como complemento de al menos una de las tres anteriores.
Google Scholar	Buscador genérico de publicaciones académicas. Puede utilizarse de forma única en proyectos donde sea importante la llamada literatura gris. Puede, por supuesto, complementar a cualquiera de las otras bases de datos.
Otras bases de datos u otras fuentes	Las anteriores son algunas de las más utilizadas en estudios de comunicación social, e incluyen probablemente las publicaciones más relevantes para estudios de cibermedios. Pero no agotan las posibilidades. Aunque son la fuente más habitual, y la más fácil de justificar por numerosas razones, las fuente tampoco se limitan a bases de datos. Cada proyecto debe determinar y justificar de forma adecuada las fuentes utilizadas en cada caso.

La tabla anterior proporciona orientaciones generales sobre las fuentes más importantes en el caso de *scoping reviews* en el ámbito de los estudios de comunicación en general (y de los cibermedios en particular), pero no resuelve la toma de decisiones para cada proyecto, ni le corresponde hacerlo.

La situación óptima consistiría en utilizar al menos dos o tres fuentes generalistas y una o más especializada, pero no siempre es posible ni realista utilizar tantas fuentes. Los problemas derivan de lo siguiente: una *scoping review* debe trabajar con una base de la evidencia amplia, pero no tan amplia que sea imposible presentar una síntesis o de que el conjunto sea sencillamente inmanejable de forma intelectual.

Esto sitúa el rango de la base de la evidencia en el orden de varias decenas de artículos, en la base, y el centenar o poco más en el tope. Por este motivo, puede ser necesario restringir las fuentes a utilizar, entre otros criterios legítimos de delimitación. Otra cosa serían estudios bibliométricos exclusivamente cuantitativos.

Como regla general, si una *scoping review* en el área de comunicación necesita usar una sola fuente, la más fácil de justificar, a nuestro criterio es Scopus, por su mayor amplitud en la cobertura de las ciencias sociales y las humanidades, o Communication Source, por su alta especialización. Algo parecido a Scopus puede decirse de WoS, aunque en este caso sería necesario utilizar la *Core Collection*, y dentro de ella, en especial, deben incluirse los índices de Ciencias Sociales y Humanidades, así como el ESCI.

Nos queda considerar el rol de Google Scholar. Los autores de algunos trabajos de revisión justifican esta elección por su enorme (esta es justo la palabra) cobertura de la comunicación académica. Sus inconvenientes es que incluye no solamente artículos de revistas, lo que no deja de ser una garantía, ya que los artículos de revistas son siempre evaluados, sino también publicaciones que no ha pasado ningún tipo de evaluación académica convencional. La ventaja es que Google Scholar es la mejor fuente de literatura gris. Lo que nos dice esto es que, si la *scoping review* se hace sobre un tema en el que la literatura gris es fundamental, seguramente será la mejor fuente.

Lo que es importante es que sea cual sea el criterio, este sea a la vez: (1) transparente, esto es debe declararse de forma directa como parte del protocolo; y (2) racional, esto es, debe explicarse la razón exacta de su elección en función de las características de cada proyecto.

Por supuesto, nada de lo anterior es un blindaje a prueba de bombas. Los evaluadores de la *scoping review* pueden argumentar contra cualquier elección, de modo que es responsabilidad de los autores asegurarse de que están en condiciones de justificarla. Esto último, en especial si la elección consiste en usar una sola fuente, cosa que siempre será más difícil de justificar que si usan al menos dos.

Discusión y conclusiones

Si el objetivo de un trabajo de revisión de la literatura o de síntesis de la evidencia, es establecer un **estado de la cuestión** o **explorar** la producción académica de un ámbito de la ciencia, las ***scoping review*** son sin ninguna duda el procedimiento adecuado.

Igualmente, cuando la pregunta de investigación inquiere sobre las características de un ámbito de la actividad científica, o necesitamos resumir los resultados obtenidos en un área de conocimiento, las *scoping review* son de nuevo el método preferente.

Ventajas

La ventaja de las *scoping reviews* en estos casos es que evitan los equilibrios de adaptación a los que en ocasiones nos obligan las revisiones sistemáticas convencionales por su procedencia del ámbito de la salud y al análisis de intervenciones.

En cambio, con las *scoping review* es más fácil ajustar preguntas de investigación y objetivos a ámbitos de las ciencias sociales y las humanidades, sin perder el rigor, la transparencia y la replicabilidad propios de los procedimientos sistemáticos.

Desventajas

Las *scoping review* aún son poco conocidas. Los autores que utilicen esta metodología deben estar preparados para que los editores o evaluadores de algunas revistas no entienda bien su trabajo.

Una solución puede ser dedicar algunas líneas en el apartado de metodología para explicar su amplia aceptación por parte de centros internacionales del mayor prestigio y a razonar su adecuación como método de síntesis del conocimiento.

El rol ascendente de PRISMA y de PRISMA ScR

La lista de componentes y chequeo de PRISMA en general, y la extensión **PRISMA ScR** en particular, gozan de aceptación casi unánime entre los metodólogos expertos en trabajos de revisión. Esto nos lleva a recomendar vivamente su consideración para todos los que se planteen llevar a cabo una revisión sistemática o una *scoping review*, en especial si está destinada a ser publicada en forma de artículo científico autónomo.

¿Systematic review o scoping review?

La clave para optar por una revisión sistemática (tradicional) o por una *scoping review*, la podemos encontrar en la respuesta a estas preguntas:

— ¿Nuestro objetivo es **explorar** un área del conocimiento? Entonces debemos utilizar una *scoping review*.
— ¿Nuestro objetivo es revisar la **eficacia** de un programa social o de una intervención de salud? Entonces debemos utilizar una *systematic review.*

Si nos encontramos en algún punto del continuo imaginario entre el estudio de intervenciones (con pregunta de investigación altamente específica) y la exploración de un área del conocimiento (con pregunta de investigación muy amplia) podemos considerar un *framework* relativamente flexible, como SALSA/PSALSAR o ReSiste-CSH (este último incluye al primero). Siempre podremos aplicar además el chequeo que nos proporciona PRISMA como forma de aseguramiento de la calidad, dado su nivel de grano fino, y su amplio reconocimiento.

Aprovechamos para señalar que un interesante resultado lateral es que se está consolidando claramente un disciplina que empieza a ser identificada, de forma indiferente, como ***evidence synthesis***, ***research synthesis*** o ***knowledge synthesis***. Los protocolos, como los que

hemos examinado, son uno de sus productos. No deja de ser una oportunidad para los académicos e interesados en las metodologías el reconocimiento de nuevos frentes de desarrollo, y por este motivo lo mencionamos.

Referencias

ARKSEY, H.; O'MALLEY, L. (2005). «Scoping Studies: Towards a Methodological *Framework*». *Int. J. Social Research Methodology* 8:1, 19-32, DOI: 10.1080/1364557032000119616 | *Versión de repositorio.*

BOOTH, Andrew; PAPAIONNOU; SUTTON, Anthea (2005). *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage, 2012.

CODINA, Lluís (2020a). «Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos». En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 50-60. DOI: 10.31009/methodos.2020.i01.05

CODINA, Lluís (2020b). «Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación». En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social,* 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 61-72. DOI: 10.31009/methodos.2020.i01.06

CODINA, Lluís (2020c). «Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa». En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 73-87. DOI: 10.31009/methodos.2020.i01.07

CODINA, Lluís (2020d). Bases de datos para investigar en comunicación social: caracterización del grupo óptimo. https://www.lluiscodina.com/bases-de-datos-comunicacion-social/

FERNÁNDEZ-SÁNCHEZ, H.; KING, K.; ENRÍQUEZ-HERNANDEZ, C. B. (2020). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias como metodología para la síntesis del conocimiento científico». *Enfermería Universitaria* · Vol.17 · Núm 1 · Enero-Marzo

GRANT, Maria J.; BOOTH, Andrew (2009). «A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies». *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp. 91-108. DOI: 10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x

LOPEZOSA, C.; CODINA, L.; FERNÁNDEZ-PLANELLS, A.; FREIXA, P. (2021). Journalistic innovation: How new formats of digital journalism are perceived in the academic literature. *Journalism*. doi:10.1177/14648849211033434

MANCHADO, R.; TAMAMES, S.; LÓPEZ-GONZÁLEZ, M.;MOHEDANO, L.; DÁGOSTINO, M.; VEIGA, J. (2009). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias». Med Segur Trab (Internet) 55 (216): 12-19.

MENGIST, W.; SOROMESSA, T.; LEGESE, G. (2020). «Method for conducting systematic literature review and meta-analysis for environmental science research». *MethodsX*, 7. DOI: 10.1016/j.mex.2019.100777

MUNN, Z.; PETERS, M.; STERN, C.; TUFANARU, C.; MCARTHUR, A.; AROMATARIS, E. (2018). «Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach». BMC Medical Research Methodology. https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x

PETERS, M.; GODFREY C.; KHALIL, H.; MCINERNEY, P; PARKER, D.; SOARES, C. (2015). «Guidance for conducting systematic scoping reviews». *International Journal of Evidence-Based Healthcare:* September 2015 – Volume 13 – Issue 3 – p 141-146. doi: 10.1097/XEB.0000000000000050

PETERS, M.; MARNIE, C.; TRICCO, A.; POLLOCK, D.; MUNN, Z.; ALEXANDER, L.; MCINERNEY, P.; GODFREY, C.; KHALIL, H. (2020). «Updated methodological guidance for the conduct

of scoping reviews». *JBI Evidence Synthesis*: October 2020 – Volume 18 – Issue 10 – p 2119-2126 doi: 10.11124/JBIES-20-00167

TRICCOA.; ZARIN, W.; GHASSEMI, M.; NINCIC, V.; LILLIE, E.; PAGE, M.; SHAMSEER, L.; ANTONY, J.; RIOS, P.; HWEE, J. ANGELIKI, A., MOHER, D.; HARTLING, L.; PHAM; B.; STRAUS, S. (2017). «Same family, different species: methodological conduct and quality varies according to purpose for five types of knowledge synthesis». *Journal of Clinical Epidemiology*, Volume 96, 133-142. https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.10.014

TRICCO, A.; LILLIE, E.; ZARIN, W.; O'BRIEN, K.; COLQUHOUN, H.; LEVAC, D.; MOHER, D.; PETERS, M.; HORSLEY, T.; WEEKS, L.; HEMPEL, S.; AKL, E.; CHANG, C.; MCGOWAN, J.; STEWART, L.; HARTLING, L.; ALDCROFT, A.; WILSON, M.; GARRITTY, C.; LEWIN, S.; GODFREY, C.; MACDONALD, M.; LANGLOIS, E.; SOARES-WEISER, K.; MORIARTY, J.; CLIFFORD, T.; TUNÇALP, Ö.; STRAUS, S. (2018). «PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation». *Annals of Internal Medicine*, 04 september 2018. doi:10.7326/M18-0850

Anexo. Modelos de tablas para análisis de documentos en una *scoping review*

Ejemplos de tablas de síntesis del banco de documentos (base de la evidencia): una vez seleccionados tras aplicar criterios de inclusión/exclusión y de calidad (en su caso).

La columna ID permite relacionar referencias en caso de dos o más tablas. También permite hacer tablas con menos columnas, ya que el número ID permite mantener siempre la relación con las referencias de cada documento.

Los atributos concretos de cada tabla (columnas) deben decidirse en función de cada proyecto. Aquí se presentan dos tablas con elementos de análisis comunes, en especial la primera tabla. Pero se presentan solamente a título de ejemplo.

Ejemplo tabla 1

Datos básicos referenciales de cada documento del banco de documentos

ID	Autor/año	Fuente (referencia bibliográfica)	Palabras clave del documento
…			

Ejemplo tabla 2
Análisis

ID	Preguntas de investigación/ hipótesis	Métodos	Principales resultados	Limitaciones	Implicaciones futuras investigaciones	Implicaciones prácticas	Temas/ descriptores
…							

Otras tablas y formatos de análisis: en función de cada proyecto

Nota: este trabajo es una ampliación y adaptación al ámbito de la comunicación y los cibermedios de una propuesta publicada originalmente en https://www.lluiscodina.com/scoping-reviews-guia/. Esta versión se beneficia de la revisión crítica y de los resultados aportados por los coautores de esta nueva versión.

Apoyo

Este trabajo forma parte del proyecto «Narración interactiva y visibilidad digital en el documental interactivo y periodismo estructurado». RTI2018-095714-B-C21, FEDER y Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades (España).