

# Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes

Lluís Codina, Carlos Lopezosa, Pere Freixa  
(UPF)

CIBERPEBI  
Noviembre 2021



# Créditos

- **Título:** *Scoping reviews en trabajos académicos en comunicación: frameworks y fuentes*
- **Autores:** Lluís Codina, Carlos Lopezosa, Pere Freixa
- **Contexto:** CIBERPEBI 2021
- **Última edición:** 16 de noviembre de 2021
- **Licencia:** documento publicado con una licencia CC [Atribución-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/)

# Resumen y palabras clave

- **Resumen**

- Presentación de las características principales de las scoping reviews. Elementos diferenciales y comunes con las systematic reviews. Usos en trabajos académicos en el ámbito de la comunicación o del ciberperiodismo. Protocolos principales. Fases y estrategias de aplicación. Ventajas e inconvenientes. Fuentes principales para trabajos de comunicación-Referencias principales y recursos web.

- **Palabras clave**

- Scoping reviews, síntesis de la evidencia, systematic reviews, tesis doctorales, PRISMA ScR, SALSA, PSALSAR, ReSiste-SCH

# La idea en síntesis

- Las scoping reviews son la forma más segura de generar marcos teóricos y metodológicos capaces de guiar de forma sólida una nueva investigación.
- Proporcionan a los autores el fundamento teórico que esperan encontrar los evaluadores de revistas científicas.
- Dotan a los investigadores de un discurso sofisticado y potente en su área de conocimiento.
- Proporcionan oportunidades de investigación posteriores al ser capaces de detectar patrones y huecos de investigación.
- Son una forma de convertir los estados de la cuestión (*state of the art*) en investigaciones científicas de pleno derecho.

# ¿Qué es una scoping review?

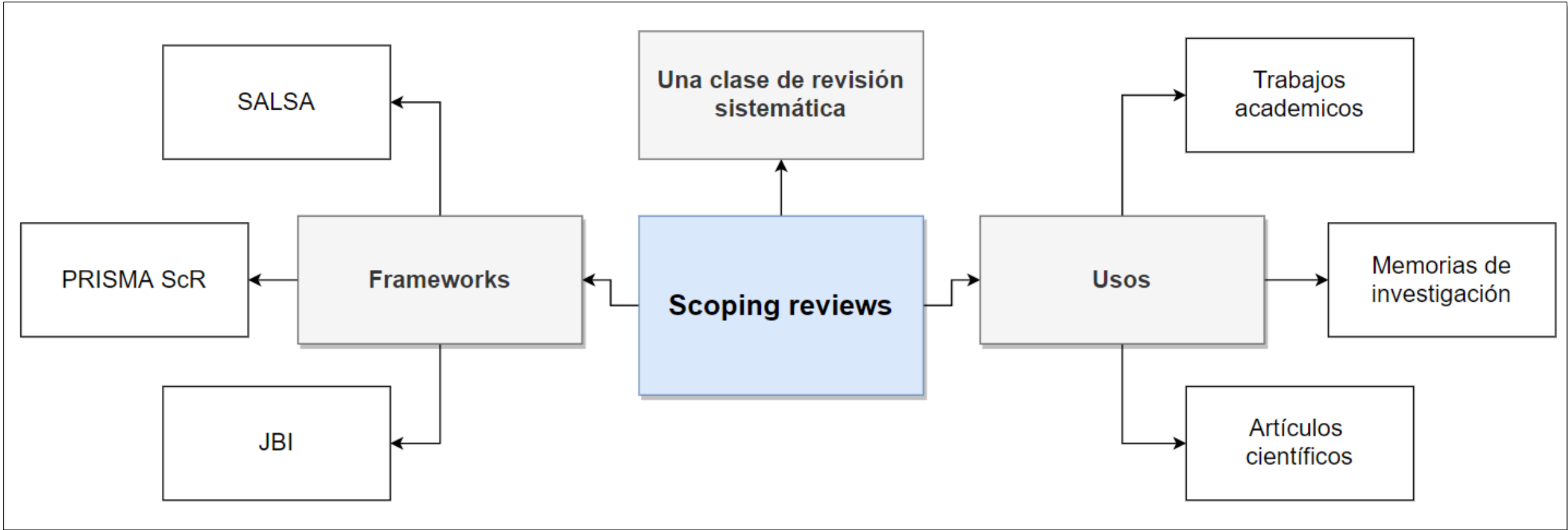
- Una **scoping review**, o una revisión sistemática exploratoria, es una clase de síntesis de la evidencia.
- Las **síntesis de la evidencia** seleccionan y analizan resultados de investigaciones previas para ayudar a responder a una pregunta de investigación
- El objetivo de una scoping review es **explorar** de manera amplia (de aquí el nombre) un ámbito o área de conocimiento o un sector de la investigación científica.
- Toma sus principios más importantes de las **systematic reviews**, pero presenta características propias.

# Las Scoping reviews (ScR) según el PRISMA Group

- Scoping reviews can be conducted to meet various objectives. They may:
  - examine the extent (i.e., size), range (i.e., variety) and nature (i.e., characteristics) of the evidence on a topic or question;
  - summarize findings from a body of knowledge that is heterogeneous in terms of methods or discipline;
  - identify gaps in the literature to aid planning and commissioning of future research
- Fuente: [PRISMA Extension for Scoping Reviews \(PRISMA-ScR\): Checklist and Explanation](#)

# ¿Para qué son idóneas las scoping reviews?

- Responden a preguntas de investigación que se interrogan sobre las principales características de un ámbito del conocimiento.
- Esto hace a las **scoping reviews** ideales para:
  - Apoyar nuevas investigaciones
    - Fundamentar **trabajos académicos** como TFM y tesis doctorales.
    - Elaboración de **marcos teóricos** o **metodológicos** para diseñar nuevos proyectos de investigación.
    - Preparación del marco teórico y la construcción del caso en **estudios de caso**.
    - Elaboración de memorias para solicitar **financiación de proyectos**.
  - Apoyar la generación de manuscritos destinados a ser artículos de revistas
    - Examinar críticamente la **literatura previa** para acompañar reportes de investigación en forma de manuscritos para revistas de impacto.
  - Formación de nuevos investigadores:
    - Adiestrar a nuevos investigadores en el manejo de artículos científicos y para demostrar su capacidad para desarrollar trabajos de análisis y síntesis y el manejo de protocolos de investigación.





# Basadas en protocolos explícitos

- La síntesis de la evidencia basadas en protocolos sistematizadores presentan al menos dos categorías:
  - Las **systematic reviews** (convencionales o propiamente dichas), dedicadas al análisis de la eficacia de intervenciones.
  - Las **scoping reviews**, dedicadas al análisis de un ámbito del conocimiento.
- El diagrama de la diapositiva anterior expresa esta relación.

# ¿Qué tienen en común los procedimientos basados en protocolos?

- Tanto las scoping como las systematic tienen como parte nuclear de sus respectivos protocolos el tratamiento sistematizado de estas fases:
  - Búsqueda
  - Evaluación
  - Análisis
  - Síntesis

# ¿Qué tienen de *diferente* las diferentes clases de review?

- Las principales diferencias entre scoping y systematic se dan en:
  - El formato de la pregunta de investigación
  - La evaluación de la base de la evidencia
  - La homogeneidad de la base de la evidencia

# Pregunta de investigación en scoping reviews

- Las scoping reviews tienen preguntas de investigación amplias, bajo formas como las siguientes:
  - “¿Cuál es la naturaleza de la investigación en el ámbito de conocimiento X”?
  - “¿Qué metodologías se usan en el campo X”?
  - “¿Qué características y huecos u oportunidades de investigación se dan el campo X”?
  - Etc.
- Es fácil observar que son la clase de preguntas que nos hacemos cuando afrontamos un nuevo proyecto, y especialmente en casos como **tesis doctorales** o trabajos académicos similares.

# Aplicación de PRISMA ScR

- PRISMA ScR es recomendable en la medida que el informe de la ScR vaya a ser publicado como investigación en sí misma y/o para conseguir un mayor nivel de formalización.
- Nota: no todos los 21 puntos de PRIMSA ScR son siempre aplicables en todos los casos.
- Requiere al menos dos autores para revisar la extracción de datos. Ejemplo típico:
  - Un autor lleva a cabo la lectura de los documentos y produce los resúmenes siguiendo esquemas predefinidos a fin de procesar igual todos los documentos.
  - Otro autor verifica la extracción de datos.
  - Posibles desacuerdos se resuelven por consenso de los autores o se requiere la intervención de un tercer investigador.

# ScR en comunicación o ciberperiodismo

- En los estudios de comunicación, es habitual llevar a cabo investigaciones donde no se examina un tipo de intervención determinada.
- Igualmente, muchos estudios se llevan a cabo sin que intervenga necesariamente una población (p.e., edad o género) específica.
- En estas circunstancias, las scoping reviews son preferibles a las systematic reviews.
- Por último, en los trabajos académicos de comunicación, es habitual la necesidad de establecer un marco teórico en amplitud o en profundidad, y en estos casos las scoping reviews se prestan a la perfección.

# ScR en tesis doctorales y trabajos académicos (1) · Aplicación y frameworks

- Aplicar scoping reviews para:
  - Marcos teóricos
  - Marcos metodológicos
  - Estados de la cuestión (*state of the art*)
  - Fundamentar y preparar estudios de caso o cualquier otra clase de metodología cuanti/cuali.
- Tomar SALSA como orientación de las fases nucleares del proceso.
- Tomar Arksey y O'Malley (2005) como fundamento y soporte conceptual.
- Considerar, opcionalmente, pero de forma muy recomendada, el uso de las plantillas de PRISMA ScR

# ScR en tesis doctorales y trabajos académicos

## (2) · Fases

- **Preparación**
  - **Determinación del marco** de la investigación: objetivos, preguntas de investigación
  - **Diseño del protocolo:** ecuaciones de búsqueda, fuentes, criterios de inclusión y exclusión y eventualmente criterios de evaluación
  - **Diseño de los esquemas de análisis: al menos dos tipos de esquemas** > datos referenciales + esquemas específicos en función del proyecto
  - **Chequeo** de PRISMA ScR para la especificación y desarrollo de las siguientes fases
- **Desarrollo**
  - **Búsqueda:** ejecución y monitoreo de las búsquedas, documentación y gestión de las referencias y documentos completos
  - **Evaluación:** aplicación de criterios de selección > banco de documentos. Recomendable documentación del proceso con la plantilla PRISMA
  - **Análisis mediante esquemas** predefinidos, que pueden ser re-definidos eventualmente a la vista de la base de la evidencia. Lectura de los documentos. Preparación de resúmenes estructurados aplicando esquemas.
  - **Síntesis:** presentación de resultados mediante tablas, gráficos y síntesis narrativa.
- **Reporte**
  - **Presentación del informe final**, siguiendo IMRyD y considerar el uso de PRISMA ScR para documentar todo el proceso



# Fuentes en estudios de comunicación y cibermedios

- Buscadores académicos
  - Google Scholar
- Multidisciplinares
  - Scopus
  - WoS
  - ERIHPLUS
- Especializadas
  - Communication Source
  - LISTA
- Plataformas editoriales
  - Taylor and Francis
  - SAGE Journals

# Uso de las fuentes (1)

- Caso óptimo
  - Dos o tres fuentes multidisciplinares y una especializada, p.e:
    - Scopus + WoS + ERIPHPLUS + Communication Source
- Casos habituales
  - Una o dos fuentes multidisciplinares, pe;
    - Scopus + WoS, o bien
    - Solo Scopus (preferente en caso de solo una), o bien
    - Solo WoS (justificable en algunos casos)
- Complemento o casos determinados
  - Uso adicional de Google Scholar o uso único

# Uso de fuentes (2)

- Es habitual el uso de una sola base de datos, en cuyo caso, en comunicación, es aconsejable Scopus por su mayor cobertura
- Requerimientos:
  - Transparencia y trazabilidad:
    - Palabras clave y ecuaciones de búsqueda
    - P.e: checklist i data flow de PRISMA
  - La(s) fuente(s) debe(n) estar justificada(s) por las características del proyecto
- Menos fuentes:
  - mayor flanco para la crítica
  - mayor esfuerzo de justificación

# Ventajas e inconvenientes de las ScR

- Ventajas

- Las scoping review disponen del pleno reconocimiento como método de investigación por parte de los principales centros y de los expertos en metodología internacionales.
- Se ajustan a la perfección a objetivos relacionados con preguntas de investigación amplias destinadas a conocer las características de un área de conocimiento.
- Disponen de protocolos muy operativos y detallados.

- Desventajas

- Son aún poco conocidas. Los investigadores pueden tener problemas con evaluadores que conozcan mal las revisiones sistemáticas, y peor o nada las scoping.
- Esto añade un esfuerzo adicional en la redacción de manuscritos, donde la racionalidad de las scoping y el protocolo utilizado debe presentarse de forma especialmente eficaz.

# Conclusiones

- Las scoping reviews son una clase de metodología de síntesis de la evidencia guiada por protocolos internacionalmente aceptados.
- Son aplicables a un amplio rango de situaciones y contextos de investigación, pero son especialmente útiles en trabajos académicos como tesis de máster o tesis doctorales.
- Ayudan a la formación de nuevos investigadores, porque pueden ser su primer y desafiante contacto con la literatura académica y su primer y exigente ejercicio de producción de una síntesis científica.
- Se adaptan especialmente bien a los trabajos de comunicación y cibermedios, porque estos trabajos requieren estados de la cuestión en ámbitos que no siempre están relacionados con intervenciones específicas o con poblaciones determinadas.

# Referencias (1)

- **Arksey, H.; O'Malley, L.** (2005). «Scoping Studies: Towards a Methodological Framework». *Int. J. Social Research Methodology* 8:1, 19-32.  
DOI: [10.1080/1364557032000119616](https://doi.org/10.1080/1364557032000119616) | [Versión de repositorio](#)
- **Booth, Andrew; Papaionnou; Sutton, Anthea.** *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage, 2012.
- **Codina Lluís** (2020). “Revisiones bibliográficas sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 50-60.  
DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.05](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.05)
- **Codina Lluís** (2020). “Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 2: Búsqueda y Evaluación”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 61-72.  
DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.06](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.06)
- **Codina Lluís** (2020). “Revisiones sistematizadas en Ciencias Humanas y Sociales. 3: Análisis y Síntesis de la información cualitativa”. En: Lopezosa C, Díaz-Noci J, Codina L, editores *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1. Barcelona: Universitat Pompeu Fabra; 2020. p. 73-87.  
DOI: [10.31009/methodos.2020.i01.07](https://doi.org/10.31009/methodos.2020.i01.07)
- **Fernández-Sánchez, H. et al.** (2020). «Revisiones Sistemáticas Exploratorias como metodología para la síntesis del conocimiento científico». *Enfermería Universitaria* · Vol.17 · Núm 1 · Enero-Marzo
- **Grant, Maria J.; Booth, Andrew.** «A typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies». *Health Information and Libraries Journal*, 26, pp.91–108, 2009.  
DOI: [10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x](https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x)

# Referencias (2)

- **Manchado, R. et al.** (2009). «Revisiónes Sistemáticas Exploratorias». *Med Segur Trab (Internet)* 55 (216): 12-19
- **Mengist, W.; Soromessa, T.; Legese, G.** (2020). «Method for conducting systematic literature review and meta-analysis for environmental science research». *MethodsX*, 7  
DOI: 10.1016/j.mex.2019.100777
- **Munn et al.** (2018). «Systematic review or scoping review? Guidance for authors when choosing between a systematic or scoping review approach». *BMC Medical Research Methodology*. <https://doi.org/10.1186/s12874-018-0611-x>
- **Peters, M. et al.** (2015). «Guidance for conducting systematic scoping reviews». *International Journal of Evidence-Based Healthcare*: September 2015 – Volume 13 – Issue 3 – p 141-146.  
doi: [10.1097/XEB.0000000000000050](https://doi.org/10.1097/XEB.0000000000000050)
- **Peters, M. et al.** (2020). «Updated methodological guidance for the conduct of scoping reviews». *JBI Evidence Synthesis*: October 2020 – Volume 18 – Issue 10 – p 2119-2126  
doi: [10.11124/JBIES-20-00167](https://doi.org/10.11124/JBIES-20-00167)
- **Tricco et al.** (2017). «Same family, different species: methodological conduct and quality varies according to purpose for five types of knowledge synthesis» *Journal of Clinical Epidemiology*, Volume 96, 133 – 142. <https://doi.org/10.1016/j.jclinepi.2017.10.014>
- **Tricco et al.** (2018). «PRISMA Extension for Scoping Reviews (PRISMA-ScR): Checklist and Explanation». *Annals of Internal Medicine*, 04 september 2018. doi:10.7326/M18-0850

# Recursos en la web

- [PRISMA](#)
  - [Plantillas](#)
- [PRISMA ScR](#)
  - [Plantillas](#)