

¿Qué hace que una revista depredadora sea depredadora y dónde podemos informarnos? Ontología, epistemología y criterio de demarcación

Lluís Codina (UPF · Grupo DigiDoc)
Universidad Católica del Norte · Chile
Mayo 2021



Créditos

- **Título:** *¿Qué hace que una revista depredadora sea depredadora y dónde podemos informarnos? Ontología, epistemología y criterio de demarcación*
- **Autor:** Lluís Codina (Universitat Pompeu Fabra)
- **Contexto:** *Taller Revistas Científicas* de la Universidad Católica del Norte – Chile
- **Última edición:** 11 de mayo de 2021 (Versión 1.1)
- **Licencia.** Material publicado bajo licencia Creative Commons: [CC BY-SA 4.0](https://creativecommons.org/licenses/by-sa/4.0/)

Resumen y palabras clave

- **Resumen**

Presentación sobre las características de las revistas depredadoras. Se proponen diversas formas de caracterización y una definición de revista depredadora. Así mismo se propone un criterio de demarcación formado a partir del concepto de peer review. Se presentan recursos para obtener información de revistas depredadoras. También se argumenta a favor del uso de listas blancas. Hay igualmente una selección de referencias y fuentes sobre el tema.

- **Palabras clave**

Revistas académicas, revistas depredadoras, peer review, criterio de demarcación, listas negras, listas blancas.

Definición de revista depredadora· Primera aproximación: la voluntad de engaño

- Una revista depredadora es una falsa revista científica, a la que imita con voluntad de engaño.
- Su característica principal es que publica contenidos pretendiendo que han superado un proceso de evaluación, sin que tal evaluación haya tenido lugar.
- De forma adicional una revista depredadora suele llevar a cabo otras acciones de engaño, como suplantar la identidad de revistas científicas adoptando nombres similares.

Segunda aproximación

- Las revistas depredadoras suelen ser un caso de *poliengaño* porque:
 - Afirman llevar a cabo evaluaciones, sin que en realidad tengan lugar
 - Publican contenidos como si hubieran sido revisados y editados, sin serlo
 - Aseguran contar con comités científicos, sin que tales comités existan o actúen
 - Mencionan a autores y académicos reales en sus cuadros editoriales sin el conocimiento ni el consentimiento de tales autores
 - Citan sociedades científicas a las que pertenecen, siendo sociedades falsas, o si son reales, es falso que pertenezcan a ellas
 - Exhiben índices de impacto que son inventados o irrelevantes, etc.

¿A quién benefician y a quién perjudican las revistas depredadoras?

- ¿A quién benefician?
 - A autores malintencionados que pueden conseguir acreditaciones inmerecidas
 - A las editoriales depredadoras, que perciben ingresos sin prestar ningún servicio real, al revés, a cambio de hacer daño al mundo académico.
- ¿A quién perjudican?
 - Al mundo académico y de paso a la sociedad en general.
 - A las agencias de evaluación y a cualquier organismo o personas involucrada en procesos de evaluación de carreras académicas.
 - A autores ingenuos que envían su trabajo ignorando que se trata de revistas depredadoras, pero...
 - ... es una obligación moral de los autores saber a dónde envían sus trabajos

¿En qué consiste exactamente el fraude?

- Una **revista** depredadora publica contenidos **como si** hubieran superado un examen de calidad, sin que tal examen haya tenido lugar.
- Si los **autores** han sido víctimas del fraude, y no desean pasar a ser **cómplices**, deben evitar usar estos artículos en sus acreditaciones.

¿Hay algún caso otro caso similar en el mundo académico?

- Todos los fraudes académicos tienen el mismo aire de familia.
Veamos:
 - Títulos académicos falsos
 - Plagios
 - Exámenes copiados, etc.
- ¿Reconocen ese aire de familia?: consisten en obtener los beneficios asociados a alguna clase de acreditación, sin tener los méritos reales para merecerla.

En síntesis: los daños de las revistas depredadoras

- El daño central:
 - Aportan falsas credenciales de publicación académica a autores como si hubieran superado procesos de evaluación, sin tales procesos hayan existido.
- Daños colaterales:
 - Amenazan el futuro de la ciencia abierta al confundir revistas depredadoras con revistas open access;
 - Ponen en riesgo la innovación en los procesos de revisión al confundir las revisiones rápidas con revistas depredadoras;
 - Convierten en sospechoso nuevos modelos de negocio;
 - En general, ponen en riesgo la renovación de la comunicación académica al confundir nuevas iniciativas editoriales con editoriales depredadoras.

Cita 1 · Daño al open access

“A negative consequence of the rapid growth of scholarly open access publishing funded by article processing charges is the emergence of publishers and journals with highly **questionable** marketing and **peer review practices**. These so-called predatory publishers are causing **unfounded** negative publicity for open access publishing in general” (Shen et al, 2015).

Cita 2 · Daño a revistas innovadoras

Attempts at definitive descriptions of predatory publishers have frequently been criticised as either being incomplete or **capturing features that may legitimately exist within the complex range and diversity of scholarly publications.** Some definitions of predatory publishing say that authors are charged a submission and/or publishing fee, which some **legitimate publishers also charge**, but the predatory publishers misrepresent the expected level of services, such as **peer review and copy editing**, that are provided by legitimate publishers (COPE)

NO son revistas depredadoras

- Revistas:
 - Con APC a cargo de los autores
 - Con APC altos
 - Con APC bajos
 - Con modelo de evaluación innovadores
 - Con un gran número de publicaciones (megajournals)
 - Con políticas de marketing agresivas o más o menos cuestionables
 - Con modelos de negocio que pueden suscitar simpatías o antipatías
 - Con bajo impacto, o con déficits de calidad editorial
- Cada una de las características anteriores se pueden aceptar o se pueden discutir, incluso se pueden (y tal vez se deben) **criticar**, pero **no** son casos de revistas depredadoras.

Volvamos a un símil

- Las universidades y centros de enseñanza se pueden evaluar. De hecho, abundan los rankings.
- Unas universidades presentan estándares de calidad más altos comparativamente que otras.
- Unas universidades son públicas, otras son privadas, unas tienen un modelo de ingresos, otras, otro.
- Unos modelos pueden gustar más que otros, unos modelos se pueden preferir a otros, unas universidades pueden merecer más críticas que otras...
- Pero esto no significa que unas universidades sean legítimas y otras depredadoras.

La idea esencial

- El adjetivo *depredadora* no puede tener un significado equivalente a:
 - “cualquier cosa que me disguste de una revista”
- Si queremos que el adjetivo *depredadora* sirva para **denunciar**, debe tener un significado preciso, o no servirá para nada.

¿Entonces qué hacemos?

- No sirve ningún criterio para identificar a revistas depredadoras que no se centre en el **las funciones** de una revista académica
- Para decidir cuándo una revista es depredadora necesitamos ver la diferencia entre **epistemología** y **ontología**.

Indicios vs indicadores

- En general, los **indicios** no son **indicadores** y tomados como tales pueden generar falsos positivos: “conducir un auto caro, puede tomarse como un indicio de riqueza, pero no como un indicador; el auto puede ser de un amigo”
- Además, algunos indicadores que se utilizan en el caso de las revistas lejos de ser negativos en sí mismos, pueden ser intrínsecamente positivos: como bajos APC o procesos de revisión ágiles.
- Sin embargo, solemos encontrar estos supuestos indicios cuando se caracteriza a las revistas depredadoras.

Hemos de dar sentido al *dictum*

“nunca publiques aquí”

Falsos positivos

- Existe un problema de falsos positivos cuando se utiliza la epistemología en sustitución de la ontología.
- Las formas por las cuales podemos llegar a conocer algo (epistemología) pueden ser falibles, por lo tanto, estas formas no corresponden con la naturaleza de ese algo (ontología).
- Ontológicamente una persona es rica si tiene propiedades y rentas altas, no si conduce un auto caro.

¿Qué funciones caracterizan a una revista académica?

- Las revistas académicas tienen dos funciones que justifican su existencia (incluso en la era de la publicación abierta):
 - De **evaluación** mediante **políticas** editoriales y el sistema **peer review**
 - De **calidad** editorial mediante **procesos** editoriales y de **difusión** mediante sus plataformas
- **Evaluación**
 - Diseño de políticas editoriales
 - Evaluación editorial
 - Evaluación mediante peer review
- **Calidad**
 - Edición y corrección de manuscritos
 - Corrección de errores
 - Diseño y maquetación
 - Indexación de documentos
 - Preservación
 - Publicación
 - Difusión

Recuperemos el punto de central de la definición

- Una revista depredadora es una falsa revista científica porque **NO** lleva a cabo funciones de evaluación.

Cita 3: la visión de los comités de ética. El ICJME

a. Predatory or Pseudo-Journals

A growing number of entities are advertising themselves as "scholarly medical journals" yet do not function as such. These journals ("predatory" or "pseudo-journals") accept and publish almost all submissions and charge article processing (or publication) fees, often informing authors about this after a paper's acceptance for publication. They often claim to perform peer review but do not and may purposefully use names similar to well established journals. They may state that they are members of ICMJE but are not (see www.icmje.org for current members of the ICMJE) and that they follow the recommendations of organizations such as the ICMJE, COPE and WAME. Researchers must be aware of the existence of such entities and avoid submitting research to them for publication. Authors have a responsibility to evaluate the integrity, history, practices and reputation of the journals to which they submit manuscripts. Guidance from various organizations is available to help identify the characteristics of reputable peer-review journals (<http://www.wame.org/identifying-predatory-or-pseudo-journals> and <http://www.wame.org/about/principles-of-transparency-and-best-practice>). Seeking the assistance of scientific mentors, senior colleagues and others with many years of scholarly publishing experience may also be helpful.

Authors should avoid citing articles in predatory or pseudo-journals.

Cita 4: la visión de los comités de ética. El COPE

CHARACTERISTICS OF PREDATORY PUBLICATIONS

Attempts at definitive descriptions of predatory publishers have frequently been criticised as either being incomplete or capturing features that may legitimately exist within the complex range and diversity of scholarly publications. Some definitions of predatory publishing say that authors are charged a submission and/or publishing fee, which some legitimate publishers also charge, but the predatory publishers misrepresent the expected level of services, such as peer review and copy editing, that are provided by legitimate publishers.^{6*}

Commonly co-occurring features that may sufficiently characterise predatory publications are:

- Hidden or unclear author fees,
- The lack of quality peer review of articles by experts in the field, and
- The guarantee of acceptance and/or the promise of very fast publication times (eg, within one week or 48 hours).

Cita 5: la verdadera naturaleza del *predatory*

*Although predatory journals may claim to conduct peer review and **mimic** the structure of legitimate journals, they publish all or most submitted material **without external peer review** (Laine, Winker, 2017 (WAME))*

Criterio de demarcación

- El criterio de demarcación entre una revista *depredadora* y una revista científica debe estar constituido por:
 - **la existencia (o no) de procesos genuinos de *peer review* .**
- Adicionalmente:
 - las revistas depredadoras tampoco realizan otras funciones de revisión y de calidad editorial. Pero aún si lo hicieran, **seguirían siendo un fraude** si los procesos de peer review son fingidos o inexistentes.

¿Qué hay de los Article Processing Charge (APC)?

- Los APC o *Article Processing Charge* a cargo de los autores (el mal llamado “pagar por publicar”) típico del open access, suelen ponerse en el centro del problema.
- Sin embargo, aunque los APC fueran igual a **cero**, las revistas depredadoras **seguirían siendo un fraude**.
- Por otro lado, antes del open access también existían revistas tradicionales que cobraban APC a los autores (a veces, bajo otras denominaciones).
- Símil: ¿dejaría de ser un fraude un falso título académico conseguido a coste cero?
- Por tanto, los APC deben excluirse de la ecuación: podemos estar a favor o en contra de los APC, pero no intervienen en la ecuación de lo que es o no *predatory*.

El problema real con el criterio de demarcación

- Para aplicar este criterio es necesario enviar un manuscrito a la revista y monitorizar su respuesta:
 - Si aceptan publicarlo sin evaluar, es un caso de revista depredadora
- Salvo en casos especiales, es mejor no correr riesgos innecesarios y no hacer esa prueba.
- Mucho mejor: consultar con expertos o investigadores seniors, y/o consultar fuentes de información. Dos tipos principales:
 - Listas negras: identifican revistas y editoriales depredadoras
 - Listas blancas: identifican revistas cuya calidad ha sido objeto de evaluación

Listas negras: son muy útiles pero...

- No siempre están basadas en el criterio de demarcación
- Pueden utilizar criterios inadecuados que pueden conducir a falsos negativos
- En todo caso: no protegen contra los falsos negativos, y pueden aparecer nuevas revistas depredadoras en cualquier momento

Un ejemplo de criterios de lista negra (Fuente: *Stop predatory Journals*)

Some Basic Criteria

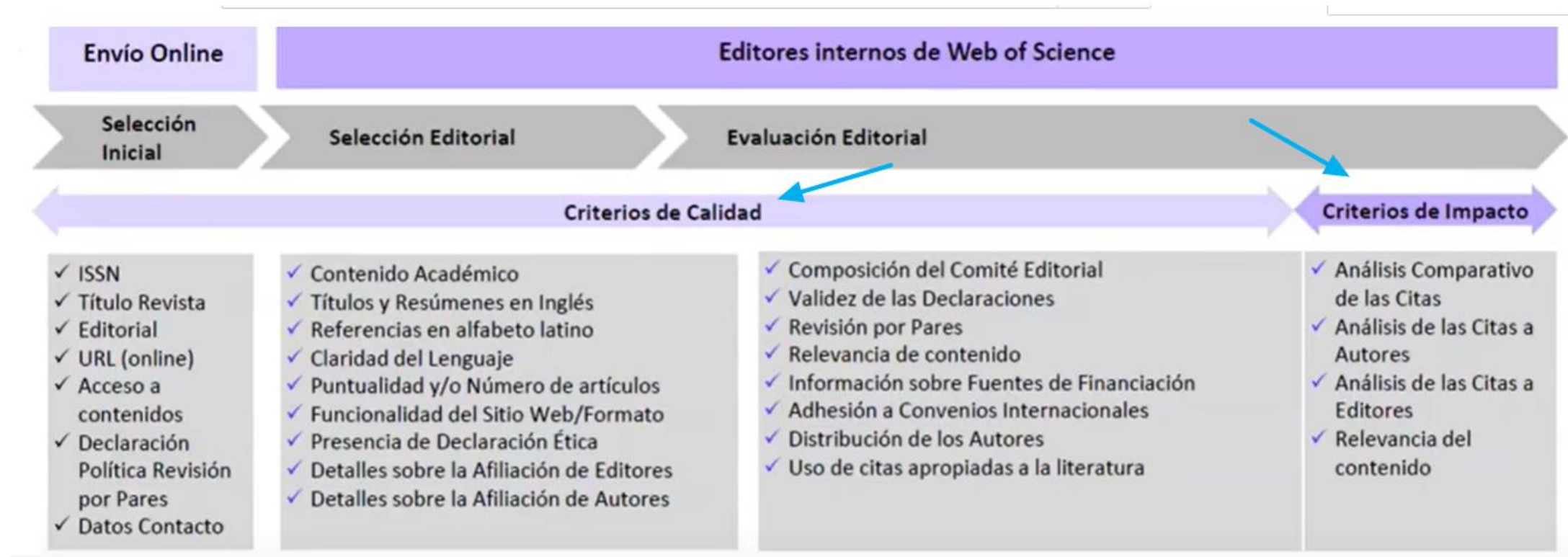
Journals and publishers engaging in any of the following behaviors will be listed here as possibly predatory:

1. Charging exorbitant rates for publication of articles in conjunction with a lack of peer-review or editorial oversight.
2. Notifying authors of fees only after acceptance.
3. Targeting scholars through mass-email spamming in attempts to get them to publish or serve on editorial boards.
4. Quick acceptance of low-quality papers, including hoax papers.
5. Listing scholars as members of editorial boards without their permission or not allowing them to resign.
6. Listing fake scholars as members of editorial boards or authors.
7. Copying the visual design and language of the marketing materials and websites of legitimate, established journals.
8. Fraudulent or improper use of ISSNs.
9. Giving false information about the location of the publishing operation.
10. Fake, non-existent, or mis-represented impact factors.

Listas blancas: bases de datos académicas

- Scopus, WoS y DOAJ llevan a cabo políticas de:
 - Evaluación de las revistas antes de aceptarlas en sus índices.
- En el caso de Scopus y WoS, además llevan a cabo:
 - Revisiones periódicas que conllevan a la expulsión de revistas si la calidad de las mismas desciende por debajo de ciertos umbrales.
 - Ordenaciones y rankings que permiten conocer las revistas de mayor influencia (impacto).
 - La aceptación de una revista en Scopus, WoS es un poderoso indicador de revista que satisface criterios exigentes de calidad.

Listas blancas · Ejemplo WoS



Listas blancas · Ejemplo Scopus (vista parcial)

Category	Criteria
Journal Policy	Convincing editorial policy Type of peer review Diversity in geographical distribution of editors Diversity in geographical distribution of authors
Content	Academic contribution to the field Clarity of abstracts Quality of and conformity to the stated aims and scope of the journal Readability of articles
Journal Standing	Citedness of journal articles in Scopus Editor standing
Publishing Regularity	No delays or interruptions in the publication schedule
Online Availability	Full journal content available online English language journal home page available Quality of journal home page

Scopus · Ejemplo de criterios de re-evaluación

Once a year, Scopus analyzes the performance of all journals in the database. All journals must meet the below six metrics and benchmarks:

Metric	Benchmark not met when	Explanation
Self-citation rate	$\geq 200\%$ compared to the average in its subject fields	The journal has a self-citation rate two times higher, or more, when compared to peer journals in its subject field.
Total citation rate	$\leq 50\%$ compared to the average in its subject fields	The journal received half the number of citations, or less, when compared to peer journals in its subject field.
CiteScore	$\leq 50\%$ compared to the average in its subject fields	The journal has a CiteScore half or less than the average CiteScore, when compared to peer journals in its subject field.
Number of articles	$\leq 50\%$ compared to the average in its subject fields	The journal produced half, or less, the number of articles, when compared to peer journals in its subject field.
Number of full-text clicks on Scopus.com	$\leq 50\%$ compared to the average in its subject fields	The journal's full texts are used half as much, or less, when compared to peer journals in its subject field.
Abstract usage on Scopus.com	$\leq 50\%$ compared to the average in its subject fields	The journal's abstracts are used half as much, or less, when compared to peer journals in its subject field.

Listas blancas

- Un recurso especialmente útil para chequear la indexación de una revista
 - [MIAR](#) de la Universidad de Barcelona
- Cualquier revista presente en Scopus o en WoS es improbable que sea una revista depredadora. Si además está en ambas, y/o en otros repertorios de calidad, debe presumirse que no es depredadora.
- En caso de duda: puede consultarse a expertos e investigadores seniors. El examen detallado y atento del página web de la revista también puede ayudar.

El alcance del problema · 1

- Es un problema grave si atendemos a las cifras de crecimiento de revistas depredadoras y de número total de artículos publicados.
- El impacto es limitado si nos centramos en su penetración en los repertorios (MIAR, DOAJ) y bases de datos académicas (Scopus, WoS).
- El impacto está centrado en ciertas zonas geográficas y países.
- La costumbre de utilizar listas blancas para los procesos de evaluación y de considerar los cuartiles como un aporte razonable (aunque no el único) de calidad de una revista puede limitar considerablemente su potencial dañino.
- No obstante:
 - Es muy importante seguir examinando y denunciando el problema
 - Es responsabilidad de los autores elegir a qué revistas envían sus manuscritos

El alcance del problema · 2: el vaso medio lleno o medio vacío

- ¿Cómo es de grave el problema de las revistas depredadoras?
- Los siguientes trabajos son un ejemplo de que el vaso puede verse medio lleno o medio vacío:
 - **Kendall, Graham** (2017). «[Why you should care about the rise of fake journals and the bad science they publish](#)». *The Conversation*, february 8 2017
 - **Olijhoek, Tom; Tennant, Jon** (2018). «[The “problem” of predatory publishing remains a relatively small one and should not be allowed to defame open access](#)». *LSE Impact blog*.
 - **Chawla, Dalmeet** (2020). [Predatory-journal papers have little scientific impact](#). *Nature*, 13 January 2020

El alcance del problema · 3: ¿Balance?

“Predatory journals are those that charge authors high article-processing fees but don’t provide expected publishing services, such as **peer review or other quality checks**. Researchers and publishers have [long voiced fears](#) that these practices could be harming research by flooding the literature with poor-quality studies.

But the authors of [the analysis](#), posted to the preprint server arXiv on 21 December¹, say their findings suggest papers in predatory journals have “very limited readership among academics”, and therefore have little effect on science.” (Chawla, 2020).

Conclusiones · 1

- El término revista depredadora requiere separar la ontología de la epistemología para evitar falsos positivos.
- Un criterio de demarcación debe referirse a características que solamente poseen las revistas depredadoras y no debe incluir características que pueden tener revistas científicas.
- Otros criterios de valoración permiten decidir sobre la calidad de una revista y/o su influencia, pero no sobre su pertenencia o no a la clase de las revistas depredadoras.
- Las listas negras son muy útiles porque denuncian e identifican claramente (“con nombres y apellidos”) las revistas y las editoriales depredadoras. Pero pueden caer en falsos positivos.
- Las listas blancas pueden ser una solución eficaz porque seleccionan, evalúan (y reevalúan) las revistas.
- En caso de duda, debemos consultar a expertos o investigadores senior en el ámbito, así como a bibliotecarios o documentalistas especialistas en revistas científicas.
- En todo caso: forma parte de la responsabilidad de los autores elegir a qué revistas envían sus manuscritos.

Conclusiones · 2

- Aunque sea bien intencionado, es disfuncional utilizar el término depredador cada vez que nos disgusta alguna cosa en una editorial o en una revista. Además, puede dañar injustamente el trabajo de investigadores honrados.
- Por el contrario es vital que acotemos bien el término si de verdad queremos acabar con la lacra de las revistas depredadoras

Fuentes · Bases de datos

- Scopus. [Content Policy and Selection](#)
- Web of Science. [Web of Science Journal Evaluation Process and Selection Criteria](#)

Fuentes · Referencias citadas

- **Arévalo, J. A.; Saraiva, R.; Flórez, R.** (2020). «Revistas depredadoras: fraude en la ciencia». *Cuadernos de Documentación Multimedia*. 31, e68498. <http://dx.doi.org/10.5209/cdmu.68498>
- **Chawla, Dalmeet** (2020). [Predatory-journal papers have little scientific impact](#). *Nature*, 13 January 2020
- **Cobey KD, Lalu MM, Skidmore B et al.** (2018). [What is a predatory journal? A scoping](#) *F1000Research* 7:1001 (doi: 10.12688/f1000research.15256.2)
- **COPE** (2019). [Document discussion: predatory publishing](#) [PDF]. Committee on Publication Ethics.
- **Kendall, Graham** (2017). «[Why you should care about the rise of fake journals and the bad science they publish](#)». *The Conversation*, february 8, 2017.
- **ICMJE** (2020). «[Responsibilities in the Submission and Peer-Review Process](#).» International Committee of Medical Journal Editors [consulta 13/08/2020].
- **Laine,Christine; Winker, Margaret A** (2017). [Identifying Predatory or Pseudo-Journals](#). World Association of Medical Editors.
- **Olijhoek, Tom; Tennant, Jon** (2018). «[The “problem” of predatory publishing remains a relatively small one and should not be allowed to defame open access](#)». *LSE Impact blog*.
- **Oermann, M.H., Nicoll, L.H., Carter-Templeton, H., Woodward, A., Kidayi, P.L., Neal, L.B., Edie, A.H., Ashton, K.S., Chinn, P.L., & Amarasekara, S.** (2019). «Citations of articles in predatory nursing journals». *Nurs Outlook*, 67(6), 664-670. <https://doi.org/10.1016/j.outlook.2019.05.001>.
- **Shamseer, L., Moher, D., Maduekwe, O. et al.** Potential predatory and legitimate biomedical journals: can you tell the difference? A cross-sectional comparison. *BMC Med* 15, 28 (2017). <https://doi.org/10.1186/s12916-017-0785-9>
- **Shen, Cenyu; Björk, Bo-Christer** (2015). «[‘Predatory’ open access: a longitudinal study of article volumes and market characteristics](#)». *BCM Medicine*. DOI 10.1186/s12916-015-0469-2
- **Somoza-Fernández, Marta; Rodríguez-Gairín, Josep-Manuel; Urbano, Cristóbal** (2016). «[Presence of alleged predatory journals in bibliographic databases: Analysis of Beall’s list](#)». *El profesional de la información*, v. 25, n. 5, pp. 730-737.

Un recurso adicional

- Sugerencia de lectura adicional en el sitio del autor:
<https://www.lluiscodina.com/revistas-depredadoras/>